

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2000**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:16 ч.
се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. К. – редовно призован, се представлява от адв. Д.,
преупълномощен от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се
представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРСОВАНАТА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ЙОВКОВЦИ“
ООД – редовно призована. се представлява от адв. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считам, че основния спорен въпрос е т. 2 от обжалваното решение на КЕВР. Поддържам незаконосъобразното становището на същата, че не е от неговата компетенция, за която да се произнася. Считам, че спорния въпрос е: компетентна ли е комисията да се произнесе, за което не е нужно доказателство. Заявявам, че не оспорвам решението по отношение на т. 1 спирането и възстановяването на водоподаването, то е свързано с т. 2 акт за начисляване на наказателни кубичи.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Д., че е приел за обжалване цялото решение във връзка петитума в жалбата.

Адв. Д. – Това ми е ясно, но заявявам, че оспорвам т. 2, без т. 1. Считам, че основно е т. 2 и като се реши тя, спорния въпрос, то ще намери решение и т. 1. След което следва комисията първо да се произнесе.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата в цялост. Моля да приемете административната преписка. Оспорвам направеното конкретизиране, че решението се оспорва само в частта по т. 2 днес, тъй като в жалбата има твърдение за незаконосъобразност и по т. 1, във връзка днес направеното уточнение от жалбоподателя, констатацията и че се обжалва само т. 2. Представям допълнение към административната преписка, а именно - Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор общи условия, които не са представени към административната преписка. Същите са публично достъпни в интернет, но ги представям днес за пълнота и моля да бъдат приети.

Адв. Ч. – Оспорвам жалбата. Изцяло подкрепям решението на КЕВР. С оглед направеното уточнение в настоящото съдебно заседание, че безспорно е, че надлежно е било спрян достъп до вода. Било е установено незаконно присъединяване, което описано при съответните проверки и приложените документи, в съответствие на общите условия, които бяха представени, са начислени служебно и тези кубичи, които се оспорват от жалбоподателя. Тук моля да имате предвид, че този спор има абсолютно облигационен характер и правилно е прието, че не попада в компетентността на КЕВР. Тези въпроси могат да бъдат решавани по съдебен ред, не пред КЕВР и пред АССГ. Поради всичко изложено, моля да потвърдите в цялост решението на КЕВР.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес ангажираните писмени документи като доказателства.

С оглед направеното уточнение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че жалбата по отношение на т. 1 от обжалваното Решение № Ж-59/21.01.2026 г. на КЕВР следва да бъде оставена без разглеждане и производството по делото в тази му част прекратено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата срещу Решение № Ж-59/21.01.2026 г. на КЕВР в частта ѝ по т. 1.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-мо дневен срок от днес за страните, а за СГП от получаване на съобщението.

СЪДИЯ:

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Считам, че жалбата в частта ѝ по т. 2 от обжалваното решение на КЕВР е основателна, тъй като в становището е записано, че комисията не е компетентна да се произнесе по отношение на отказ за възстановяване на вода от водоподаването заради допълнително начислени, без основание, количество вода, както и без проверка на самото ценообразуване изисквано, за да бъде установено водоподаването, не съответства на законовите разпоредби и е неоснователно. Считам, че комисията най-малкото поради функцията си на орган, който е компетентен да проверява взаимоотношението на ВиК услугите на потребителите, най-малкото би следвало да има компетенцията да провери дали правилно са изчислени основанията за начисляване на такива задължения, поставено като изискване за възстановяване на водоподаването. Освен това, подобно условие от страна на ВиК доставчика да начислява определени количества вода считам, че при наличието на измервателен уред е също неоснователно. Освен това, имайки предвид, както е

установено от самата комисия - КЕВР самия водомер не е преминал изискуемите технически преглед, което не е задължение на самия потребител. Т.е. от неизпълнение на законовите задължения ВиК доставчика намира основание не само за спиране на водоподаването, но и за отказ да бъде възстановено и начисляване на задължение, в случая за което няма основание. Комисията има компетентността и следва да се произнесе по същество в тази част на жалбата. В този смисъл, моля да постановите и решението си. При уважаване на жалбата, моля да присъдите сторените разноски на доверителя ми, за което представям списък и договор за правна защита, която е указана -безплатна правна помощ. Моля да имате предвид изложените подробно в жалбата съображения.

Юрк. И. – По отношение на направеното искане за присъждане на разноски правя възражение, като считам, че предпоставките по т. 2 и т. 3 от чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата не е доказано по делото, наличието на материални затруднения на жалбоподателя, както и съответната роднинска връзка, поради което считам, че същото е неоснователно. По отношение на основателността на жалбата, моля съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди законосъобразността на решението на КЕВР в обжалвана му част по т. 2. Моля съдът да обсъди, видно от представеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя, че т. 1 не се оспорва, а именно там комисията е установила, че при установяване на възстановяването в имота, е поради неплащане на задължения от страна на потребителя, като ВиК оператора е спазил процедурата, уведомил е потребителя за неговото задължение и че ще предприеме действия по преустановяване на водоснабдяването. След което потребителя не е заплатил задълженията си, приел е, че следва да се предприемат действия по реда на общи условия. В тази връзка и комисията е приела, че възстановяването на водоснабдяването от ВиК дружеството е в съответствие на одобрените общи условия. След това е установено от комисията, че потребителя неправомерно е възстановил водоснабдяването, в следствие на което ВиК оператора е приложил отново общите условия и е начислил количество вода по общите условия, поради неправомерното възстановяване на потребителя. По т. 2 от оспорваното решение, КЕВР се е произнесъл като изрично е указал на потребителя да разгледа спора, доколкото искането за разглеждане по т. 2 е именно КЕВР да установи, да признае за дължими 17 кубични метра от потребителя, а не начислените 182 кубични метра, каквито са по дадената фактура. В тази връзка КЕВР прави изявление, че е облигационен спор, който е извън компетентността на комисията по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, както и от Закона за ВиК услугите. В случая не е налице спор относно предоставяне на водата, предвид представените доказателства, а е граждански спор, който следва да бъде разгледан в граждански съд. Подробни съображения са изложени от комисията. Моля за кратък срок за депозиране на писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч. – Отново се присъединявам към изложеното от КЕВР. С оглед на това, което каза жалбоподателя, коментира се че комисията следва да се произнесе по конкретното начисляване на тези кубични метри вода, което е извън компетентността ѝ. Това е една санкция за едно незаконосъобразно присъединяване след като вече е бил признато, законосъобразно преустановяване на водоподаването. Също така, имаше един абсолютно несъстоятелен аргумент, защо се начисляват тези кубични метри вода, при положение, че има водомер. Идеята на тези кубични метри е да има санкционираща роля, а не просто да се начисли това, което има по водомер. Това, което се е начислявало, то не се е заплащало, поради което се е стигнало до тази санкция. Също така, КЕВР осъществяват контрол най-малкото подобряване на общите условия,

включително и чрез процедурата предвидена от тях за начисляване на подобен тип санкция при незаконно присъединяване. В този смисъл, моля да отхвърлите жалбата и моля да потвърдите решението в обжалваната му част. Претендирам разноски, представям списък, с копие за страните.

Адв. Д. – Съществения спор тук е не самото спиране, защото възстановяването не е обвързано с условията за водоспирането на жалбоподателя, т.е. дали е спряно законосъобразно или не, не стои въпроса, а въпроса е защо не се възстановява. Освен това начисляването на тези кубички по общите условия, не може да бъде основателно, при положение, че има монтиран водомер, за който точно ВиК оператора е отговорен да го поддържа в изправно техническо състояние и не е установено да е имало присъединяване от друго място, за да има основание за начисляване на тези суми. Комисията е от компетентността да се произнесе по отношение лишаването от достъп до снабдяване на самия потребител. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД.

По направеното искане за депозиране на писмени бележки на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: