

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8158** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АР СИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно на л. 178 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при ЦУ на НАП С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СПП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 18.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и да се приеме административната преписка. Заявява, че оспорва жалбата и че няма да сочи доказателства. Излага се и становище по същество на спора.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „АР СИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя Р. К., чрез адв. Г. М. М., срещу Ревизионен акт № Р-22221014004207-091-001/13.03.2025 г., в частта, потвърдена с Решение № 639/01.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-

осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 06.08.2025 г. с вх. № 19731, находяща се от л. 10 до л. 174 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства и допълнително обособени такива в 5 бр. приложения.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямаме други доказателствени искания.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какво оспорвате – размерът или въобще основанието на лихвите за дължимостта им?

АДВ. М.: В жалбата сме посочили аргументи. Оспорваме изцяло по основания и по размер, като цяло законосъобразността на оспорения акт в частта, в която е потвърден, а в частта за шести месец 2024 г., не оспорваме. Относно оспорването на размера на лихвите исках да формулирам искане за допускане на експертиза, но за съжаление нямам връзка с клиента си и не можах да получа от него потвърждение, че може да финансира такава експертиза. Поради тази причина не съм формулирал такава искане.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 06.08.2025 г. с вх. № 19731, находяща се от л. 10 до л. 174 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 5 бр. приложения.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 5 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже изявленията си в жалбата чрез назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) за определяне на размера на лихвите, които са установени с оспорения ревизионен акт върху определения данък за месец шести 2024 г., деклариран от жалбоподателя и лихвите за периода месец девети, месец десети 2022 г.; месец шести 2023 г.; месец осми 2023 г. и месец четвърти 2024 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай че не бъде назначена ССЧЕ, делото ще бъде решено при наличните доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: