

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **460** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Ч., редовно призван, не се явява, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - консулско длъжностно лице към Посолството на Република България Л., В., редовно призван, представлява се от главен специалист А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от дирекция „Миграция“ от 10.02.2025 година.

ДОКЛАДВА справка от Държавна агенция „Национална сигурност“ от 10.02.2025 година.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Водим свидетеля, отвън пред залата е.

Главен специалист А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представена от него лична карта, както следва:

К. Т., от Република К.(Ю.), [дата на раждане] , с постоянно пребиваване, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. Т. на въпроси на адв.И. отговори: В България съм от 2012 година. Живея в[жк]с жена ми и дъщеря ми. Те са корейки. Жилището, в което живеем е наше собствено. Познавам бащата и майката на К. Т. Ч.. Той заедно с мен е живял в апартамента ми, който е тристаен. Може да живее в една от стаите. От миналата година септември е при нас. От когато записа университет, той живее с нас за да учи. Аз съм пастор на К. презвитерианска църква. Беше извършена проверка на адреса ми от българските власти във връзка с пребиваването на К. Т. Ч.. Двама инспектори от МВР дойдоха и ми зададоха няколко въпроса. По време на проверката не са влизали в жилището, а само пред вратата. Декември месец дойдоха. В същия момент Т. Ч. беше излязъл. Не съм показал стаята на служителите, в която Ч. живее и пребивава. Те ми изискаха договор за наем. Дадох им такъв договор. След тази проверка не са се свързали отново с нас от МВР. В момента Т. Ч. живее при нас, а временно сега е в А..

Страните(поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. - Основното съображение, поради което е поставен административният акт - отказ за виза, е че при извършената проверка от органите на МВР е било установено, че жилището, което е посочено в заявлението, представлява фиктивен адрес и че лицето жалбоподател едва ли не се опитва да заобиколи българското законодателство(визово законодателство). От събраните доказателства както писмени, така и гласни в настоящото съдебно заседание, мисля, че стана ясно, че извършената проверка всъщност е била доста повърхностна. Служителите на МВР въобще не са проверили въпросния адрес. Не са се запознали с това дали лицето има наистина стая, в която да живее. Дори в отказа за виза са объркали колко точно лица живеят на този

адрес, посочвайки, че собственикът живее с тричленното си семейство, а всъщност не са 4 човека, а само трима човека заедно с жалбоподателя. Жалбоподателят е студент, записан дентална медицина в Медицинския университет. До буквално един месец той е пребивавал в България на база притежаването на паспорт на В.. В момента поради отказа да му се издаде виза той е напуснал България за да не извърши нарушение на българското законодателство и поради тази причина не може да продължи да се обучава във втори семестър на настоящия курс. По принцип от информацията, която съм получил от неговата майка той е разполагал с 2 седмици, в които да заяви записването. Не са все още изтекли, но ще изтекат по всяка вероятност ще има затруднения с продължаването на обучението.

С оглед на събраните доказателства, моля да постановите решение, с което да отмените атакувания отказ, който считам за неправилен и незаконосъобразен. Моля да върнете преписката на административния орган със задължителни указания по прилагането на закона. Знам, че по всяка вероятност административният орган и процесуалният представител ще каже, че по принцип издаването на визата не е задължение на административния орган. Тяхно право е те трябва да преценят. Но ако се направи една преценка на всички обстоятелства и факти по случая ще се види, че в случая е издаден незаконосъобразен административен акт.

Моля да присъдите разноски, съобразно списък, който представям.

Главен специалист А. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, тъй като получаването на виза не е субективно право на чуждите граждани, а само една правна възможност. Получаването на виза „Д“ става след решение на дирекция „К. отношения“ и мотивирано становище на ДАНС и дирекция „Миграция“. Когато има отрицателно становище на някоя от службите за административен контрол на чужденци следва отказ чрез изпращане на съобщение в Националната визова информационна система – отказана виза. Налице е много добре обосновано отрицателно становище на дирекция „Миграция“, защото отказът от виза се получава или разрешава в условията на обвързана компетентност, а не само предоставено на консулското длъжностно лице.

Нямам възражение по разноските. Нямам искания за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: