

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 26.09.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5061** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурора Кайнакчиева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Х. Д. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на съдебносчетоводната експертиза.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Х. Д., 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от

НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. От приложените към заключението документи по делото са приети като доказателства спорните фактури. Останалите документи не са приети. Представени са ми от жалбоподателя.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Моля заключението да бъде прието.

ЮРК. А.: Посещавали ли сте на място счетоводствата на доставчиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През счетоводната къща на жалбоподателя съм изисквала документите, които са ми необходими. В този смисъл не съм ги посещавала.

ЮРК. А.: По отношение на представените доказателства, които не са по делото – за разходите за миникупъра как правите заключение, че са свързани точно с този автомобил, предвид това, че жалбоподателят разполага и с други автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място, в счетоводството на жалбоподателя съм погледнала документите, които са осчетоводени, и съм извадила тези документи, които са свързани с колата.

ЮРК. А.: Но винетният стикер доказва това. Как разбрахте, че се отнася точно за тази кола?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към винетния стикер има приложена справка с 8 броя автомобили, които към този момент се притежават от фирмата. Един от тях е миникупърът.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата от 389.60 лв. от внесения депозит в размер на 400,00 лв. (лист 277 от делото) съобразно представената справка-декларация към заключението.

Издаде се разходен касов ордер за посочената сума.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ вещото лице.

АДВ. И.: Моля да се приемат представените към заключението документи, неприети по делото като доказателства.

ЮРК. А.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ЮРК. А.: Във връзка с разпореждането на съда от 27.05.2013 г. представям болничен лист на Ц. В. и други доказателства за изпълняване функциите на компетентен орган.

АДВ. И.: Оспорвам това, че към дата на издаване на ревизионния акт Л. П. е била орган по приходите. Не възразявам да се приемат представените документи, но се отнасят за предходни периоди. Твърдя, че в периода 2010 година и 5.01.2012 г., когато е издаден ревизионният акт, е настъпила промяна.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, по които е работило вещото лице, неприети по делото, като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА представените документи за компетентност в днешното съдебно заседание от ответника като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ответника, че е негова доказателствената тежест да установи обстоятелството, че към датата на издаването на спорния ревизионен акт издателят му – Л. П., е била орган по приходите на посочената в акта длъжност.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2013 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: