

РЕШЕНИЕ

№ 31495

гр. София, 26.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6160** по описа за **2025** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД Митница С., Агенция „Митници“ чрез юрк. С., срещу Решение № 1243 от 01.04.2025 г. по НАХД № 16172/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 130-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 1980 от 06.12.2021 г., издадено от касатора, с което на основание чл. 231 вр. чл. 233, ал. 1 и ал. 6 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 53 от ЗАНН на М. В. Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева за нарушение по чл. 233, ал. 1 от ЗМ.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че неправилно въззивният съд е приел, че извършеното нарушение е следвало да бъде вменено във вина на митническия представител „ТНТ България“, а не на санкционираното физическо лице. Посочва се, че „ТНТ България“ е действало в условията на пряко представителство, т. е от името на М. Д. и за нейна сметка, като именно тя е била субектът, който е направил опит да пренесе или превози стоки през държавната граница без знанието и разрешението на митническите органи. Моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - М. Д. чрез адв. Ч., в депозиран до съда писмен отговор оспорва касационната

жалба, като излага подробни мотиви за законосъобразността на въззивното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XXVIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо - произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена надлежно жалба.

От фактическа страна първоинстанционният съд е приел, че М. В. Д. била управител на дружеството „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД. Предметът на дейност на дружеството бил свързан с внос и износ на стоки. Във връзка с това то подготвило пратка със стоки, които трябвало да бъдат доставени на негови съконтрахенти в Англия. Доставката (транспортът) на стоките и представителството на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД пред органите на Агенция „Митници“ трябвало да бъдат осъществени от „ТНТ България“ ЕООД. В изпълнение на горното, на 30.03.2021 г. в Митническо бюро Летище С. била подадена за митническо оформяне износна митническа декларация № 21BG005100AD962314/30.03.2021 г. за пратка, с изпращач „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД и получател Constantin J Co LTD, SHEFFIELD, GB, относно съответствие между декларираните данни в нея и приложените документи, послужили за митническото оформяне на стоките. Митническата декларация била съставена от Д. И., служител в „ТНТ България“ ЕООД въз основа на представените от „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД фактури (фактура № 251/25.03.2021 г., фактура № 252/25.03.2021 г. и фактура № 254/25.03.2021 г.). Към митническата декларация били приложени въздушна товарителница №[ЕИК] - TNT и фактура № 251/25.03.2021 г., фактура № 252/25.03.2021 г. и фактура № 254/25.03.2021 г., и трите издадени от „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД.

След приемане на митническата декларация за износ, органите на Агенция „Митници“ извършили проверка за съответствие на данните, декларирани в митническата декларация, и приложените към нея документи, послужили за митническото оформление на стоките, като било установено следното:

Като стока № 1 въз основа на фактура № 251/25.03.2021 г. били декларирани 131 бр. книги; Като стока № 2 въз основа на фактура № 251/25.03.2021 г. и фактура № 252/25.03.2021 г. били декларирани 5354 бр. лакове за нокти; Като стока № 3 въз основа на фактура № 254/25.03.2021 г. били декларирани различни марки кафе – общо 170 бр.; Като стока № 4 въз основа на фактура № 254/25.03.2021 г. били декларирани 12 бр. конфитюр; Като стока № 5 въз основа на фактура № 254/25.03.2021 г. били декларирани 600 бр. чай маточина.

След като била приета митническата декларация, у органите на Агенция „Митници“ възникнало съмнение относно съдържанието на намиращите се в пратката стоки, и на осн. чл. 188 от Регламент на ЕС № 925/2013 г. на ЕП и Съвета от 09.10.2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, на 01.04.2021 г. в склад на „ТНТ България“ ЕООД извършили проверка на стоките, описани в митническата декларация.

В хода на проверката било установено, че не всички стоки, които били подготвени за износ, били

декларирани в митническа декларация за износ. Не били декларирани: лакове, различни марки – 18 346 бр. от общо 23 700 бр.; щипки за извиване на мигли - 500 бр., пинсети – 480 бр., картонени кутии /не сгънати - 4500 бр.

На 09.06.2021 г. постъпили писмени обяснения от „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД, представлявано от управителя Д., като към нея били представени няколко броя фактури, издадени от дружеството и удостоверяващи произхода на стоките; товарителница; опаковъчен лист, удостоверяващ разфасовки, съдържание и количество на изнасяните с посочената пратка стоки по фактури и декларация от 24.03.2021 г. от М. Д., с която тя декларирала, че в пратка с товарителница [ЕГН] щели да пътуват стоки, които били предназначени за граждански цели, мостри или стоки, които не били предназначени за гражданския оборот. Мостри били 1128 бр. лакове. Останалата стока представлявала – 500 бр. миглоизвивачки и 480 бр. пинсети

В дадените пред органите на ТД Митница С. обяснения М. Д. заявила, че всички описани документи били представени на „ТНТ България“ ЕООД за подготовка на митническата декларация.

Вследствие на извършената проверка, на 28.06.2021 г. бил издаден АУАН № 1434/28.06.2021 г. от старши инспектори в отдел „МРР Югозападна“, сектор „Авиоконтрол“ при ГД МРР, Агенция „Митници“. Актът бил съставен и подписан в присъствието на двама свидетели. Същият бил връчен на М. Д. в деня на издаването му, като към онзи момент тя не е направила възражения. Въз основа на горепосочения АУАН, на 06.12.2021 г. било издадено оспореното Наказателно постановление № 1980/2021 г. от и. д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница С. на Агенция „Митници“.

В съдебното производство въззивният съд допуснал извършването на съдебно-оценителна експертиза, видно от заключението на която стойността при износ на посочените в НП и АУАН стоки, изчислена въз основа на представените по делото фактури, възлиза на 7879,72 лева.

За да постанови решението си и да отмени оспореното НП, въззивният съд приел, че от обективна страна е осъществено изпълнителното деяние на чл. 233, ал. 1 от ЗМ, представляващо опит да бъдат пренесени стоки извън границите на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи. От субективна страна, обаче, СРС приел, че вината за неправилното деклариране на стоките не е следвало да бъде вменявана на М. Д., а на „ТНТ България“ ЕООД, като дружество, чиято търговска дейност е свързана именно с превоз и представителство пред митническите органи. Посочил е, че служителите му не са проявили необходимото внимание при преглеждането на предоставените документи и попълването на митническата декларация, като са отразили невярна информация.

Решението е неправилно.

Съгласно чл. 233, ал. 1 от ЗМ, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ – стойността на стоките. Неправилно въззивният съд е приел, че в случая отговорността за извършената контрабанда следва да понесе дружеството „ТНТ България“ ЕООД в качеството му на митнически представител, а не действителният изпращач на стоките. Съгласно чл. 18, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, всяко лице може да определи свой митнически представител. В настоящия казус „ТНТ България“ е действало при условията на пряко митническо представителство, т. е. от името и за сметка на друго лице, а именно - дружеството „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД, чиито управител е М. Д.. В случай на неправилно деклариране митническия представител следва да отговаря за

неизпълнение на договора за митническо представителство пред доверителя си, тъй като не е изпълнил с нужната грижа своите договорни задължения, което е довело до реализирането на административнонаказателната отговорност на доверителя му. Правилно АНО е ангажирал отговорността на М. Д. за извършеното деяние по чл. 233, ал. 1 от ЗМ в качеството ѝ на управител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД, тъй като санкцията за предвиденото нарушение „глоба“ се налага единствено на физически лица.

Настоящият касационен състав, с оглед правомощията му дадени по реда на чл. 227, ал. 1 от АПК, счита, че административнонаказващия орган неправилно е определил размера на наложената глоба, вследствие на неправилно определената стойност на стоките, подготвени за износ. Съдът кредитира изцяло заключението на приетата пред въззивния съд съдебно-оценителна експертиза, тъй като вещото лице е изчислил общата стойност на стоките въз основа на представени и необорени от страните фактури. От друга страна АНО се е позовал на извършено по преписката становище на комисия, определена със заповед на директора на ТД Югозападна, в което становище, обаче, не става ясно - въз основа на какви документи и по какъв начин комисията е определила продажната цена на процесните стоки и съответно тяхната обща стойност.

С оглед на това и на основание чл. 221, ал. 2 АПК решението на СРС следва да бъде отменено и на основание чл. 227, ал. 1 АПК предвид това, че делото се гледа повторно от касационната инстанция, следва да бъде постановено друго решение по същество на спора, като процесното наказателно постановление бъде изменено в частта на наложената санкция, като същата бъде намалена от 8555,56 лева на 7879,72 лева.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН касаторът има право на сторените в производството разноски, които представляват юрисконсултско възнаграждение и следва да бъдат определени в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 вр. чл. 227, ал. 1 от АПК Административен съд София-град, XXVIII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1243 от 01.04.2025 г. по НАХД № 16172/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130-ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 1980 от 06.12.2021 г., издадено от и.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД Митница С., Агенция „Митници“, с което на основание чл. 231 вр. чл. 233, ал. 1 и ал. 6 от Закона за митниците и чл. 53 от ЗАНН на М. В. Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева за нарушение по чл. 233, ал. 1 от ЗМ като НАМАЛЯВА размера на глобата от 8555,56 лв. на 7879,72 лева.

ОСЪЖДА М. В. Д. да заплати на Агенция „Митници“, разноски в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: