

Протокол

№

гр. София, 14.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 14.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8237** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ кмет на СО, район „Б.” редовно призован, представлява се от юрк К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на служба по ГKK редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Ц. М. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Ц. П. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. И. А. редовно призован, не се явява, представлява се от майка си Р. А..

ВЛ Т. А. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Юрк. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Поддържам жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Там е коментирана само едната граница има дело с № 13836 от 2012 г. на 38 състав.

Юрк. К. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. М. - В одобрената кадастрална карта както са насени границите по материализирани граници ли са?

ВЛ – Да, те са нанесени по материализирани граници и аз съм написала, че се установява едно изместване на регулационните граници от съществуващите на място материализирани граници вкл. и засягане на изградената ул. Радост, която е предмет на настоящото дело при нанасянето.

Адв. М. - Това транслиране и приплъзване на имотите и по регулационния план ли е?

ВЛ – Да.

Адв. М. - Считате ли, че следва да бъде изменен регулационния план и такава препоръка е трябвало да се даде на собствениците?

ВЛ - Когато са поискали изменение на регулацията за разделяне на собствения им парцел от мотивираното предложение се вижда в графичната част несъвпадение на границите на имота нанесен в картата и регулационния план, което е извън допустимите по наредба 3 норми и е следвало да се измени първо регулацията и тогава да се съгласува това мотивирано изменение.

Адв. М. - В графичната част в съответствие ли е?

ВЛ – Да, в съответствие е, само че в самата заповед е записано, че се състои в границите на ПИ в съответствие с допускане, но това изменение на регулационния план се състои единствено в разследване на УПИ, а не в изменение на неговите външни граници. Външните граници са с одобрен регулационен план, но същевременно освен разделянето на имота се извършва и изменение на външните му граници.

Адв. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 350 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля да цените заключението на ВЛ, видно, от което с изменението не засяга изградената на място улица. По отношение на частта с площ от 27 кв.м. не са уреждани сметки по регулация. Претендирам разноски и юрк. възнаграждение.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да вземете предвид както приетата днес СТЕ, така и отговорите на ВЛ на зададените въпроси от мен. Считаю, че в конкретния случай жалбоподателя, при условие, че е заявил изменение на влязъл в сила регулационен план по вътрешната регулационна линия и предвид наличното приплъзване на този план и несъвпадането му с кадастралните граници на имота и е налице транслиране на имотите по регулационния план, то административния орган, който изработна регулационните планове е следвало да укаже на заинтересованите страни, че е следвало да изработят регулационен пран, проект за такъв, който да засяга не само вътрешната регулационна линия, а и външните такива, които са към [улица]. След като не е налице изработване на такъв нов регулационен план за границите на имотите към [улица], то с оспорената заповед законосъобразно и в съответствие с приоритетите по чл. 14, ал.1 по т.2 от Наредба № 3 от 2005г. е нанесена границата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Моля да се отмени заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: