

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2564** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. Ц. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ М. Е. Л. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ В. М. Л. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЛЕСОВЪД – Й. В. П. КЪМ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ

- Б. – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Въз основа на издаденото ни удостоверение представям удостоверение от нотариус С. Д., от което е видно че същата не води в регистрите си заверка на такова пълномощно. По отношение на приложената преписка от Р. Б. искам да подчертая, че тя се намира в кориците на делото от лист 156 до 183. В лист 183 е представен протокол, който не носи подпис. На лист 173 е представено въпросното пълномощно, на което липсва втората страниц със заверката. На лист 157 е представен Г. № 1062, което е приложено без уведомление за връчване. На лист 159 е горско стопанската програма, която е подписана от въпросното лице Л., която е подписала само ответницата М., без другите собственици да са подписани. Това е по отношение на

преписката. Приемам, че преписката е приложена в цялост.

ИЩЕЦЪТ М. Ц. – За сведение на съда. Бях на наказателното дело в Б.. Подсъдимата, която се яви е от ромски произход, неграмотна и заяви в съда: Всичко ми направиха горското и горските.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите подадената искова молба, която при разделянето на делото вече е с режима на жалба. По отношение на вписаните в доклада, част от делото което се е разделило и е останало предмет на настоящото производство, съм взела подробно становище, както в молбата, така и в допълнителна молба от 09.02.2023 г. Ясно е, че инженерът, спрямо който водим настоящото дело, е издал въпросното позволително за сеч и е извършил действията, въз основа на които впоследствие е дадена и заповедта и той е в адм. обвързаност с Р. Б.. Той не е самостоятелно физическо лице. Моля да уважите иска и да ни присъдите направените разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявената искова претенция по реда на ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното съдебно производство не се доказва наличието на задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: