

РЕШЕНИЕ

№ 8083

гр. София, 22.12.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2017** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. К. Т. срещу Решение от 09.11.2015 г. по НАХД № 10058 / 2015г. на Софийски районен съд, НО, 3 състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0837382, издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 140 (сто и четиридесет) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в нарушение на закона. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени електронния фиш.

Ответникът- **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**, отдел „Пътна полиция“ не взема становище по касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо и постановено при правилно приложение на закона.

Първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения. За да го потвърди, е установил, че той е издаден при съответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи. При спазване на изискванията на разпоредбата на чл. 107, ал.2 от НПК, първоинстанционният съд е събрал необходимите доказателства, от които е установил вида на техническото средство, както и неговата изправност.

Електронният фиш отговаря на всички формални изисквания, като съдържа данни за структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на който е регистрирано, описание на нарушението и нарушените разпоредби, както и размера на глобата, срока, сметката и мястото за доброволно изпълнение.

Касаторът за първи път пред настоящия съд навежда твърдението за липса на доказателства за това дали стационарната камера е била предварително обозначена, а съгласно чл.220 от АПК касационният съд преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени в обжалваното решение. Освен това счита, че това обстоятелство не е част от състава на нарушението.

По делото е безспорно установено, чрез заснемане с редовно и изправно техническо средство, че на 10.02 ч. в 21.07.2014 г. управляваният от касатора автомобил е преминал по [улица]срещу плувен център „М. Л.“, посока на движение от телевизионната кула към Посолство на Румъния със скорост от 89 км/ч. при разрешена такава от 50 км./ч. / за населено място/.

На това място има както стационарно техническо средство за видеоконтрол на скоростта, така и обозначение за това. В писмото изпратено от Столична община е уточнено, че пътните знаци Е. са монтирани на местата на съществуващите табели Т 17 (скоростта се контролира с радар), а от приложеният проект за организация на движението по [улица]ясно се вижда, че такава табела е налична.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XX касационен състав Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.11.2015 г. по НАХД № 10058/2015г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3 състав.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

