

Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3563** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:33 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Огл Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГМБХ - Германия е редовно уведомен, представлява го адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор ТД „Митница Пловдив“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 20.02.2024 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Получили сме заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 53 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам. Уточнявам, че съм разглеждала договорната стойност като действително заплатената цена. Договорната стойност по фактурата е 65,20 евро за 100 кг и тази стойност надвишава стандартната вносна стойност, определена за деня с 28 процента.

На въпроси на Съда и на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Себестойността на съответната стока, тиквички по счетоводни данни е формирана от разходите по фактура, разходите за транспорт и платеното вносно мито. 77 евро + 578,44 лева равно на 77,02 евро/100 кг – това е себестойността – разходите по фактура плюс транспортните разходи до входа. За стока № 3 – три хиляди кг себестойността е 5184 лева. Себестойността от 86,87 евро на стоката е митническата стойност плюс платеното мито. При това положение продажната цена е по-висока от себестойността. Фактурата е платена на доставчика в пълен размер на 27.04.2021 г.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

В.на въпроси на Съда и на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Договорната стойност е цената по фактурата. Към доставчика е реално платената стойност. Независимо от митническите декларации, счетоводството е едно. В справките-декларация по ЗДДС се включва митническата декларация, а в счетоводната отчетност стоките се завеждани аналитично по видове.

Юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева.

Издаде се един брой РКО.

Адв. Г.: Представям и моля да прие преводи на документи, както и списък с разноски и доказателства за плащането им, с копие за насрещната страна. Няма да соча други доказателства нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да бъдат приети преводите на документи. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представените от адв. Г. преводи на документи.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да присъдите разноските, извършени от доверителя ми. Моля за срок за писмени бележки. В случая Митницата е нарушила чл. 75 от Регламент 891/2017 г., указващ реда за възстановяване на внесения депозит за внос на пресни плодове и зеленчуци, съответно и преюдициалното тълкуване, дадено по Решение С-770/2021 г., като единственият довод за твърдението за недоказаност за договорната цена е продажбата на стоките на загуба след вноса им, което видно и от приетата днес счетоводна експертиза не отговоря на реалната ситуация. В този смисъл не може да се твърди, че има продажба на загуба, която да мотивира Митницата да отхвърли митническата стойност. В случая не е налице и второто условие, посочено от СЕС по преюдициалното дело – стоките не са закупени на прекалено висока цена, надвишаваща с повече от 50 процента определената от ЕК стандартна вносна стойност на стоките. Липсват каквито и да е доказателства за оспорване на

декларираната договорна стойност, поради което считам, че решенето е неправилно и незаконосъобразно, и моля да се отмени, като такова.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора на ТД „Митница Пловдив“, като правилно и законосъобразно, издадено при точно спазване на митническото законодателство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: