

Протокол

№

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **752** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.32ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ППК „З“, редовно призована, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ е допуснал в предходно съдебно заседание събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел

В залата се явява водения от жалбоподателя свидетел.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето С. Н. Х.-

Сне самоличността му.

С. Н. Х. на 65 г неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл 290 НК.

Обещава да говори истината.

На въпроси на адв. С..

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Аз съм председател на сдружението Кооперативен „А.“ [населено място] и тогава и сега. Като такъв познавам Кооператива и ръководството на ППК

„Заря”. Тя е в Добричка област. оперета агросъюз и тогава и саге и така тъков предета познава ръководите. Те са наши партньори, постоянно поддържахме връзки с тях и са членове на Националния съюз на земеделските кооперативи и като такива имаме постоянна връзка с тях. През 2008г. бяхме уведомени от Националния съюз на земеделските кооперативи, че има италианска фирма „Е.” [населено място], която иска да поддържа системни, дълготрайни връзки с земеделски кооперативи от североизточна Б. за производство за енергии, земеделски култури за осъществяване на техния предмет на дейност. Те установиха връзка с нас, разбраха за какво става дума и помолиха ме да установя контакт с Министерство на земеделието, за да бъдат одобрени като изкупвачи на енергийни култури, съгласно Наредба 9 на министъра на земеделието. Те постигнаха това и бяха одобрени и на тази основа подготвихме и съгласувахме с разплащателна Агенция В., договор за работа на нашите земеделски кооперативи с италианската фирма. Този договор беше подписан, съгласно сроковете по тогавашната Наредба 9 от италианска страна и от група от земеделски кооперативи във Варненска и Добричка област и приподписан от мен, като представител на сдружение „А.”. С. беше определен за комуникатор и поддържане на връзката между двете страни. Кооперацията зася рапица и слънцоглед. Продукцията беше отгледана и по време на отглеждането на продукцията непрекъснато се поддържахме връзка с италианската фирма чрез кооперативния съюз, Варненския и се стиковаха условията за изкупуване на продукцията. В крайна сметка обаче цените, според италианската страна се оказаха високи за тях и те отказа да изкупят рапицата и слънцогледа. Става дума за големи количества, не помня точно. Продукцията беше отгледана и прибрана в складовете на кооперацията до 30 октомври, беше съгласно Наредба 9 на министъра на земеделието. Задържана беше известно време и в края на този договорен срок получихме уведомление от италианската страна, че цените са високи за тях и те отказват да изкупят продукцията и дават съгласие продукцията да бъде реализирана към трети. Веднъж, аз лично установих контакт с ръководителя на разплащателната Агенция В., че ние сме готови да изпълним договора, но италианската страна отказа. Попитах какво трябва да направим в тази връзка и пред мен се свързаха с разплащателна Агенция С. и оттам ни казаха че, нищо няма да правим, просто няма да получим енергийната субсидия и няма да има санкции. Това беше началото на месец ноември 2008г. Помолих ръководителката на разплащателна Агенция В. да осъществи контакт с разплащателна Агенция Д., разговаряха пред мен и беше съобщена позицията на ръководството в С.. Ние приключихме отношенията и договора, продукцията беше реализирана към трети лица и след известно време кооперацията ППК „Заря” получи уведомление, че са й наложени санкции, независимо че тя е била добросъвестна и е изпълнила всички задължения по своя договор.

На въпроси на юрк. П..

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Не сме контактували тогава с други изкупвачи, само с италианската страна. Има спъсък, но не мога да кажа колко с разрешение с министъра са одобрените изкупвачи на такива култури. Ръководителката на „С.” каза пред мен, че няма да има санкции. Тогава съм бил запознат с разпоредбите на Наредба 9 и Наредба 107, сега не го помня. Ние докрай сме пазили продукцията за доставка на италианската фирма до 30 октомври и видно от фактурите за реализация продукцията е реализирана след това. Към 30.10.08г. италианската фирма ни отказа. Контактите с италианската фирма се осъществяваха по електронен път, по електронната поща. Ние нямаме право на трети лица, независимо дали са изкупвачи, да продаваме продукцията, без съгласието на

италианската фирма и на разплащателната агенция.

АДВ. С.: Представям списък на разноските.

ЮРК. П.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание. Моля да не давате кредит на доверие на свидетеля, който беше разпитан в днешното съдебно заседание, тъй като процедурата по оттегляне на заявлението за кандидатстване за енергийни култури е уредена в Наредба №7, чл. 12 от нея. Обстоятелството, че е уредена нормативно и че има императивен характер, не води до извинение, че земеделския производител не е оттеглил заявление си след като не е могъл да реализира продукцията. Моля да приемете съдебна практика на АССГ и Наредба 107. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. К.: Считаю, че представеното решение на АССГ е постановено твърде скоро, дори още не сме уведомени, като процесуален представител на същия жалбоподател, но може да се установи, че АССГ има 4 постановени решения по идентични казуси, с които жалбите са уважени и моля да уважите жалбата на същото основание и моля да ми присъдите разноски и ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Считаю жалбата за неоснователна, необоснована и недоказана. Възразявам срещу размера на адвокатските разноски и моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Съдът определя срок за писмени защиты – 10 дни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

Административен съдия:

Секретар: