

РЕШЕНИЕ

№ 2279

гр. София, 26.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7574** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208, ал.2 вр. чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], чрез прокуриста В. С. Б. със седалище и адрес: гр. Д., [улица] срещу ОТКАЗ на публичен изпълнител М. А. при ТД на НАП, офис К., обективиран в писмо изх. № [ЕИК]/160721/08.07.2011 г. по изпълнително дело № 0023/2010 г. по описа на ТД-НАП-С..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, поради несъразмерност на размера на наложените с постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ изх. № 1617170/07.11.2001 г. на ТДД- К. и публичните задължения на дружеството.

Претендира съда да постанови решение, с което да отмени отказа за отмяна на наложеното обезпечение, като му присъди направените разноски.

Ответникът директор на ТД на НАП [населено място] юрк. С. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.146, ал.4 ДПК/отм./ с изх. № 1617-890/07.11.2001 г., издадено от данъчен орган при ТДД-К. е наложена следната обезпечителна мярка, а именно: Възбрана върху недвижими имоти-1/ Склад „Б. 3” с балансова стойност от 582 918 лв. и 2/ склад „Б. 4” с балансова стойност

469 704 лв., находящи се в [населено място], [улица]. Мярката е наложена за обезпечаване на принудителното събиране на публично държавно вземане. Постановлението е издадено във връзка установено данъчно вземане по ДРА № 408 от 08.09.2001г. на НАП-К..

С постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №1617170/07.11.2001г. от В. Б. - данъчен орган при ТДД-К. е наложена възбрана върху следните недвижими имоти-Склад Б. 3 и Б. 4, съответно с балансови стойности от 582 918,00лв и 469 704,00лв., като обезпечението е в общ размер на 1 052 622лв./един милион петдесет и две хиляди шестстотин двадесет и два лева/.

С постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. №2078-К-5980-1576/21.11.2006г., издадено от Е. С., публичен изпълнител при отдел „Събиране“ при ТДД-гр. К. са наложени възбрани върху следните недвижими имоти: Склад за тютюн Б-1 с балансова стойност 658 461лв., масивна седеметажна сграда-административна с балансова стойност 438 635лв.; масивна двуетажна сграда-Котелно с балансова стойност 31 829лв.; едноетажна масивна сграда-кантар с балансова стойност 1 663лв.; желязна конструкция, представляваща магазин за хранителни стоки без балансова стойност; желязна конструкция, представляваща магазин за цигари с балансова стойност 785лв./останалите недвижими имоти, описани в постановлението са предмет на приключени публични продажби и не са собственост на [фирма]/.

С постановление №С-10-01-28-13817/2011г. А. Н. - публичен изпълнител при Регионална дирекция-С. на Агенция за държани вземания е наложила обезпечителна мярка-възбрана върху 111315 кв.м. дворно място, съставляващо имот с планоснимачен №3305, при съсед: улица, имот №3304-стопански двор на МНО, река Д. и имот №3359-ресторант/върху което дворно място са построени сградите, върху които са наложени възбраните, описан по-горе/, без да е посочена балансова стойност на дворното място. Балансовата стойност на земи/дворното място, описано в постановлението като 111315 кв.м./ съгласно инвентарната книга за дълготрайните активи /с изключение на земи-терени/ под инв. №201001, находящ се в [населено място], [улица] инв.№2010010-добавка към парцела на [улица], представляващ други земи/терени/, е в размер на 3 474 4850,81 лв.

С постановление №6285/2001/160425/23.05.2007г. на публичен изпълнител при РД-С. на АДВ А. Х. е наложена обезпечителна мярка „възбрана“ върху следния недвижим имот: „Дом на тютюноработника“, инв.№025, масивна конструкция, със застроена площ от 305кв.м., година на придобиване 1954г., ведно със застроен терен с площ от 305кв.м., находящ се в [населено място], [улица], имот пл.№924-част от парцел № IV, кв.44, съгласно Акт за собственост №253 от 14.12.2000г., издаден от Областен управител на Област с административен център-гр.К..В цитираното постановление не е посочена балансова стойност на имота. Съгласно дневник на сметка 220 за инвестиционни имоти, възбранения имот 2201001 е с балансова стойност 961 904,00 лв.

С постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№0023-160665/08.12.2010г., издадено от М. А.-публичен изпълнител при ТД на НАП-С., офис К. е наложена възбрана върху следния недвижим имот: масивна пететажна сграда-железобетонна конструкция /Б. 2/, подробно описана по скица на поземления имот с балансова стойност 1 827 986,74 лв.

С молба /искане/ вх.№ 25 от 06.07.2011г. дружеството – жалбоподател е поискало отмяна на обезпечението , наложено с Постановление за налагане на обезпечителни

мерки на основание чл.146,ал.4 ДПК/отм./ с изх. № 1617-890/07.11.2001г. поради несъразмерност на наложените обезпечения с размера на публичното задължение.

С писмо изх.№ 0023/2010/16.0721/08.07.2011г. публичния изпълнител М. А. е отказала исканата отмяна с мотиви , че не са налице условията на чл.208 ДОПК, тъй като с ПНОМ № 1617170 от 07.22.2001г. е наложена възбрана върху два недвижими имота на обща стойност от 1 052 622, 00 лв. , което не надхвърля значително публичните задължения на дружеството.

Отказът е обжалван в срока по чл. 197, ал. 1 от ДОПК пред Териториалния директор на ТД на НАП – С.- град с жалба вх. № 53-04-402 от 15.07.2011 г., който е мълчаливо потвърден от директора на ТД на НАП при условията на чл.197, ал.2 ДОПК.

Съгласно приложеното по делото писмо изх. №0023/2010/160700/28.05.2011г. на публичен изпълнител задължението на дружеството – жалбоподател към НАП-С., офис К. към 28.05.2011г. е 3 124 885,87 лв.

По делото е изготвено и прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, неоспорена от страните със задача да установи общата стойност на публичните държавни вземания на [фирма] към 09.08.2011г. – датата на подаване на жалбата и балансовата стойност на всички възбранени имоти, с цитираните по-горе пет постановления за налагане на обезпечителни мерки.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата до директора на ТД на НАП е депозирана на 15.07.2011г., който не се е произнесъл в законоустановения срок по чл.197, ал.1 от ДОПК и следователно от 29.07.2011г. е започнал да тече срока за обжалване на мълчаливото потвърждаване на оспорвания акт, поради което жалбата подадена чрез ответния административен орган с вх. № 53-04-460/10.08.2011 г., е постъпила в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на оспорване в настоящото производство е ОТКАЗ на публичен изпълнител М. А. при ТД на НАП , офис К., обективиран в писмо изх.№[ЕИК]/160721/08.07.2011г. по изпълнително дело № 0023/2010г. по описа на ТД-НАП-С., МЪЛЧАЛИВО ПОТВЪРДЕН от Директора на ТД на НАП – С. при условията на чл.197, ал.2 ДОПК..

Процесния акт писмо изх.№[ЕИК]/160721/08.07.2011г. по изпълнително дело № 0023/2010г. по описа на ТД-НАП-С. , с който е обективиран отказ за отмяна на обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 208, ал.1 ДОПК.

Съгласно чл. 208, ал. 1 от ДОПК отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14-дневен срок от постъпването ѝ след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5. При съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно. В случая е налице втората хипотеза на чл. 208, ал. 1, изр. 1 ДОПК - подадено е искане от длъжника [фирма] с вх.№ 25 от 06.07.2011г. по описа на ТД на НАП – С. да бъде отмяна на наложените с ПНОМ № 1617170 от 07.22.2001г. обезпечителни мерки.

В нормата на чл. 208, ал. 1 ДОПК са изчерпателно предвидени предпоставките, при наличие на някоя, от които се допуска отмяна на наложеното обезпечение - погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл. 225, ал. 1, т. 2 - когато актът, с който е установено публичното вземане, бъде обявен за нищожен, обезсилен или

отменен по установения ред и т. 5 - когато актът за установяване на задължението бъде изменен с решение на по-горестоящ орган или от съда и при предприетото принудително изпълнение е събрана сума, равна или надхвърляща сумата на задължението съгласно изменението, както и при съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане, каквато е разглежданата хипотеза.

Обжалваното решение, с което публичния изпълнител е приел, че не са налице предпоставките по чл. 208, ал. 1 от ДОПК за отмяна на мерките е постановен в съответствие с материалния закон.

Процесните обезпечителни мерки са наложени за обезпечаване на публични вземания в общ размер към 25.05.2011г. / видно от приложеното по делото писмо изх.№[ЕИК]/160721/08.07.2011г. по изпълнително дело № 0023/2010г. по описа на ТД-НАП-С. /, неоспорено от жалбоподателя са в размер на 3 124 885,87 лв.. Съгласно приетото по делото заключение по изслушаната СТЕ, актуалната стойност на на активите, върху които са наложени обезпечителни мерки на дружеството-жалбоподател с цитираните по горе пет постановления е в размер на 3 965 974 лв., а задълженията на дружеството към 22.02.2012 са в размер на 1 720 244 лв. Т.е. действително е налице твърдяното от жалбоподателя несъразмерност.

Въпреки така установените обстоятелства, съгласно чл. 208, ал. 1, изр. 2 ДОПК единствено в правомощие на публичния изпълнител е служебно да отмени обезпечението при съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 208, ал. 3 ДОПК, съгласно която решаващият орган, съответно съдът, отменят обезпечението, в случаите, когато се установи, че са изпълнени изискванията по ал. 1, изречение първо или че са налице условията по чл. 199, ал. 2. Решаващият орган и съдът не са компетентни да извършат преценка и да се произнесат в случаите на несъразмерност на наложената обезпечителна марка, съобразно посочените правни норми единствено компетентен за това е публичният изпълнител.

Поради изложеното и предвид установените факти по делото, обжалвания в настоящото производство ОТКАЗ на публичен изпълнител М. А. при ТД на НАП , офис К., обективиран в писмо изх.№[ЕИК]/160721/08.07.2011г. по изпълнително дело № 0023/2010г. по описа на ТД-НАП-С. е постановен в съответствие със закона.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 7-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], чрез прокуриста В. С. Б. със седалище и адрес: гр. Д., [улица] срещу ОТКАЗ на публичен изпълнител М. А. при ТД на НАП , офис К., обективиран в писмо изх.№[ЕИК]/160721/08.07.2011г. по изпълнително дело № 0023/2010г. по описа на ТД-НАП-С., ПОТВЪРДЕН с решение на Директора на ТД на НАП – С. при условията на чл. 197, ал. 2 ДОПК..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

