

РЕШЕНИЕ

№ 4969

гр. София, 19.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано по жалба на С. А. Я. - разследващ полицай в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „Разследване“ към 06 Районно управление при Столичната дирекция на вътрешните работи (РУ при СДВР) срещу заповед № 513з-739/28.01.2022 г., издадена от директора на СДВР, с която на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР, ѝ е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди, че не е налице бездействие или неизпълнение на служебните ѝ задължения. Счита, че наказващият орган неправилно е квалифицирал нарушението по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. Претендира отмяна на заповедта и присъждане на сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът по жалбата, директорът на СДВР, чрез процесуални представители, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли. В писмени бележки от 29.06.2022 г. излага доводи за законосъобразност на оспорваната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Безспорно е, че С. А. Я. заема длъжност като държавен служител - разследващ полицаи в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „Разследване“ към 06 РУ при СДВР. Като доказателство в тази връзка са представени: кадрова справка (л. 53); типова длъжностна характеристика (л. 55 и сл.) и копие от протокол за запознаване със същата (л. 54).

Със заповед № 513з-739/28.01.2022 г. на старши комисар К. М., директор на СДВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца за неизпълнение на служебни задължения, изразяващи се в неизвършване на действия по разследване в периода от 11.01.2021 г. до 29.04.2021 г. и от 17.05.2021 г. до 28.06.2021 г., по възложеното й досъдебно производство № 1254/2020 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр. пр. № 27421/2020 г. по описа на СРП, образувано за извършено престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК, което не представлява фактическа и правна сложност, съгласно ТР № 35/1990 г. на ВС, довело до необосновано забавяне на разследването по делото. Дисциплинарно-наказващият орган (ДНО) счита, че с проявеното бездействие не е изпълнила служебните си задължения, произтичащи от чл. 203, ал. 1 и 4 от НПК и ДХ рег. № 513р-29074/2018 г. (л. 55), за провеждане на разследване по реда на НПК по наказателни производства за престъпления от общ характер в предвидените процесуални срокове; и да докладва на наблюдаващия прокурор за хода на разследването по воденото досъдебно производство.

От писмените доказателства по делото се установява, че до издаването на оспорената заповед се е стигнало след като със заповед № 513з-8823/13.10.2021 г. на директора на СДВР (л. 29) е образувано дисциплинарно производство срещу инспектор С. А. Я. – „разследващ полицаи“ в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „Разследване“ към 06 РУ при СДВР за евентуално извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР във връзка с постъпили данни в становище рег. № 4575р-2735/27.09.2021 г. по описа на дирекция „Инспекторат“ – МВР на държавен инспектор в отдел 01 Й. Н. (л. 34) и Постановление на прокурор при СРП от 25.08.2021 г. по д. п. № 1254/2020 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр. пр. № 27421/2020 г. по описа на СРП (л. 37), в което е констатирано неизпълнение на служебните задължения, неправилно проведено разследване, неизпълнение указания на наблюдаващия прокурор и невъзможност да се осигури правилното приключване на производството от водещия разследването. Със заповедта от 13.10.2021 г. е определена комисия и срок за извършване на проверката.

Резултатите от проведеното разследване, както и събираните писмени доказателства и снетите обяснения, имащи отношение за установяването на обективната истина, във връзка с наличието на извършено дисциплинарно нарушение са отразени в Справка изх. № 513р-104199/01.12.2021 г. (л. 126 и сл.), адресирана до директора на СДВР. В същата в обобщен вид и в хронологичен ред е изложена събраната в хода на проверката информация.

При запознаване с изисканото копие на досъдебно производство № 1254/2020 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр. пр. № 27421/2020 г. по описа на СРП комисията установява, че на 16.07.2020 г. конкретното досъдебно производство е възложено за

работа на р. п. С. Я.. Върху същото постановление от 09.07.2020 г. (л. 68) е поставена резолюция за р.п. Д., до завръщането на р.п. Я. от дата 31.07.2020 г.

Констатирано е, че срокът за разследването е удължен на основание чл. 234 от НПК няколко пъти, като последно с Постановлението от 11.05.2021 г. (л. 80) – срокът е удължен с два месеца, считано от 09.05.2021 г. до 09.07.2021 г. Считано след 09.07.2021 г. до приключване на ДП (с мнение по чл. 235 от НПК от 13.09.2021 г.) е посочено, че не са представени предложения/искания от разследващ полица, както и такива изготвени от прокурор, включително и постановления на СРП за продължаване на срока на разследване по д. п.

С постановление на пр. Г. Ц. при СРП от 24.08.2021 г. (деловодно изведено на 25.08.2021 г.), издадено на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 и т. 4 от НПК, разследващ полицай С. Я. е отстранена от разследването по ДП № 1254 / 2020 г. по описа на 06 РУ – СДВР, след като с писмо от 18.08.2021 г. (деловодно изведено на 19.08.2021 г.) изпратено до 06 РУ - СДВР по факс, заведено с вх. № 230000 - 12076/19.08.2021 г. по описа на управлението, е било изискано незабавното изпращане на материалите по същото ДП.

В цитираното постановление е посочено, че след като ДП е изискано на 19.08.2021 г. е постъпило в СРП на 24.08.2021 г. В същото от наблюдаващия прокурор е изложена следната констатация: „след 28.07.2020 г. за период от една година разследващ полицай Я. не е извършила нито едно действие по разследването, като в последното предложение за удължаване на срока е посочено, че е назначена СППЕ, заключението на която не е изготвено, а в материалите по делото липсва каквото и да било доказателство в тази насока“. В последното е видно, че е даден и краен срок за провеждане на разследването – 09.11.2021 г.

Служителят е поканен да даде писмени обяснения на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР (покана рег. № 513р-89157/18.10.2021 г. по описа на СДВР). От страна на Я. са депозиран писмени обяснения с рег. № 513р-90992/2021 г. по описа на СДВР.

В дадените писмени обяснения инспектор Я. посочва, че досъдебното производство на 31.07.2020 г. е било разпределено на разследващ полицай Д., тъй като тя е била в неплатен отпуск. От 18.11.2020 г. до 11.01.2021 г., делото е било разпределено, отново на разследващ полицай Д.. На 29.04.2021 г., делото е било изпратено на наблюдаващия прокурор по реда на чл. 203 от НПК. На 17.05.2021 г., е върнато от наблюдаващия прокурор при СРП с конкретни указания. На 29.06.2021 г. Я. изпратила призовка на Д. Е., във връзка с явяването му в 06 РУ-СДВР в качеството на обвиняем и извършване на предявяване на постановлението за привличане в качеството на обвиняем, разпит на обвиняем. При проведен разговор по телефона той заявил, че ще се яви на 30.07.2021 г., като говорел нечленоразделно и затруднено, като създал впечатление, че е употребил алкохол, но не се явил. На 02.08.2021 г. се явил в 06-то РУ-СДВР за извършване на тези действия. За изготвяне на СППЕ, Я. определила вещото лице Н. И., която поради епидемичната обстановка провеждала изследванията, чрез видеоконферентна връзка. На 02.08.2021 г. Я. получила обаждане от вещото лице И., която обяснила, че се е опитала да разговаря с Е. по телефона, но той звучал много пиян и не е успял да проведе разговор, тъй като не е отговарял адекватно на въпросите. На 03.08.2021 г., Я. позвънила отново на Е., но той не отговорил. На същата дата, тя изготвила призовка за явяването му в 06-то РУ за назначаване на СППЕ за 06.08.2021 г. Е. се явил, отново в нетрезво състояние и тя му обяснила, че не може да го приеме в такова състояние и че трябва да се яви на 09.08.2021 г. На

посочената дата Е. се явил в 06 РУ и било проведено изследване от вещото лице Н. И. Я. твърди, че е изготвила постановление за назначаване на СППЕ, но не е приложено по делото, тъй като не било подписано от И., поради начина, по който е извършено изследването – „дистанционно“ и следва да бъде приложено при финалното изготвяне на СППЕ. На 20.08.2021 г. е постъпило искане от наблюдаващия прокурор за запознаване с делото, което на 27.08.2021 г. е върнато и Я. е била отстранена. СППЕ е изготвена на 28.08.2021 г. В обясненията си Я. още заявява, че с прокурор Ц. са имали коректни отношения и работата по общите им дела е вървяла гладко и безпроблемно. За периода от 01.01.2020 г. до 14.04.2021 г. са били разпределени на Я. общо 119 бързи и досъдебни производства.

Гореизложеното се подкрепя от приетото като доказателство по делото пълно копие на д.п. 1254/2020 г. по описа на 06 РУ – СДВР, пр. пр. № 27421/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

От разследващ полицай Я. е представено и сведение от вещото лице Н. И. (л. 45), в което същата потвърждава за водените разговори между тях, във връзка с изследването на Д. Е. И. посочва още, че на 02.08.2021 г. е опитала да проведе разговор с лицето, но неуспешен. След което разговор между вещото лице и Е. е проведен на 09.08.2021 г. На същата дата е назначена експертизата, която е изготвена на 28.08.2021 г.

Я. прилага и копие от книга за пропускателен режим на граждани (л. 46), видно от която Е. е посетил на 02.08.2021 г. и на 09.08.2021 г. 06 РУ-СДВР. Приложена е разпечатка от хронология на комуникация между Я. и И. с дати 02.08.2021 г., 05.08.2021 г. и 09.08.2021 г., както и за изходящи и входящи повиквания с Е. от И. (л. 42 и сл.).

Във връзка с преразпределяне на производството, в хода на проверката от комисията е изискана информация относно разпределяне и деловодно движение на материали по досъдебно производство; справка относно ползван отпуск по болест и платен/неплатен отпуск от инспектор С. А. Я.; справка № 230р-44272/21г. за натовареност разпределението и отпуските на разследващите полицаи, на които е било възложено разследването, както и деловодна справка за движението на делото; обяснения от Н. Д. - разследващ полицай са представени в писмено сведение от 10.09.2021 г. (л. 66).

От дисциплинарно разследващия орган е прието, че р. п. Я. е проявила бездействие в периода от 11.01.2021 г. до 29.04.2021 г. и от 17.05.2021 г. до 28.06.2021 г., с което е възпрепятствала своевременното приключване на разследването по досъдебното производство, което не представлява никаква фактическа и правна сложност. Посочено е, че работата на водещия разследването за времето от повече от една година се е ограничила само до изискване на две справки и разпит на двама свидетели, поради което „неясно остава по каква причина в продължение на повече от една година, водещият разследването не е извършил никакви действия по разследването, които да доведат до пълно и всестранно разследване, като разследващият полицай е ограничил работата си по делото само с изготвяне на предложения за удължаване на срока по разследване и с това не е изпълнил служебните си задължения, произтичащи от длъжностната характеристика“. С оглед установеното нарушение на служебната дисциплина, изразяващо в небрежност в служебната дейност, е направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР на С. А. Я..

На 07.12.2021 г. жалбоподателят е запознат със съставената справка и с правото да внесе възражения по нея (л. 137). Видно от Протокол № 513р-107623/09.12.2021 г. - допълнителни възражения и обяснения не са подадени.

В хода на съдебното обжалване са събрани гласни доказателствени средства. Показанията на св. Л. Х. – и.д. началник група „Разследване на криминални престъпления“ при 06 РУ - СДВР установяват, че в процесния период натовареността на Я. е 75 - 85 дела месечно. Определени разследващи полицаи в групата, около 7-8 човека, имат същата бройка като нея. Останалите са с много по-малка натовареност, поради установения принцип на работа в конкретното РУ – СДВР - на който работи да му се дава повече работа, а който не работи да има по-малко дела - около 55-60 месечно. Според показанията на свидетеля, образуваните досъдебните производства се преразпределят до връщане на инспектора от болничен или отпуск. Има наблюдение, че преразпределени дела на Я. не са били работени, като конкретно посочва, че ако са преразпределени 80 дела, работени са 5, защото такава е била практиката в 06 РУ. Запозната е със случая на обвиняемия по конкретното д. п., на който следвало да се направи психиатрична експертиза и посочва, че той не си е вдигал телефона. През летния сезон на 2021 г. няколко пъти същият се е явявал пиян в районното. По отношение на психологичната експертиза изтъква, че е запозната кои вещи лица се назначават. Най-често това е вещо лице Н. И., която работи бавно.

Заповед № 513з-739/28.11.2022 г. е съобщена на адресата на 21.02.2022 г. Жалбата, въз основа на която е образувано настоящето производство, е подадена по електронен път на 06.03.2022 г., чрез директора на СДВР и е допустима.

Въз основа на приетата от фактическа страна обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Издателят на заповедта - директорът на СДВР е компетентен да налага дисциплинарни наказания по чл. 204, т. 3 от ЗМВР. Заема длъжността ръководител на структурата по чл. 37 ЗМВР и по силата на чл. 204, т. 3 ЗМВР има правомощие да налага дисциплинарните наказания по чл. 197, ал. 1, т. 1-3 от същия закон. Разглежданото дисциплинарно наказание е предвидено по чл. 197, ал. 1, т. 3 ЗМВР. Поради изложеното, заповедта е издадена от компетентен орган.

Оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание е валиден административен акт, тъй като е издадена от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма. Спазени са сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР във вр. с чл. 196 от ЗМВР за налагане на дисциплинарно наказание - нарушителят е открит чрез проведеното разследване с изготвяне на обобщената справка от 01.12.2021 г., а наказанието е наложено на 28.01.2021г.

Съдът счита обаче, че липсват мотиви относно вида и размера на наложеното наказание, докато ДНО се е задоволил единствено да преповтори нормата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, без да анализира поведението на държавния служител по време на службата му, поради което за съда остава неясно кои факти са взели превес при налагане на наказанието от съответния вид и в посочения размер. ДНО не е изложил ясни аргументи и за тежестта на нарушението, и има ли настъпил конкретен вреден ефект от него. Посоченото в аспекта, че са настъпили негативни последици от бездействието на служителя, несъответстващи с един от основните принципи на наказателния процес по чл. 22 от НПК, в периода от 11.01.2021 г. до 29.04.2021 г. и от 17.05.2021 г. до 28.06.2021 г., е след игнориране и несъобразяване с обясненията на наказаният служител (дадени в хода на проверката) и представените писмени

доказателства за наличието на обективни пречки свързани със служебната ѝ натовареност и липса на съдействие от страна на обвиняемото лице, поради което след удължаване на срока за разследването жалбоподателят е извършвал процесуални действия по приключване на ДП. В случая от писмените доказателства се установява, че не са настъпили негативни последици във връзка с възможността за образуване на наказателно дело пред компетентен съд. В този смисъл съдът счита, че изложените мотиви от ДНО за настъпили вредни последици от неизпълнението на служебните задължения на С. Я. не са подкрепени от доказателствата по делото, поради които не могат да бъдат разгледани като обстоятелство за прилагане на наказание от съответния вид и в посочения размер.

При прилагане на материалния закон съдът счита, че ДНО не е анализирал установените факти във връзка с констатираните пропуски в изпълнението на служебните задължения от С. Я. с оглед правните норми, определящи дисциплинарните нарушения като такива. ДНО е приел, че е налице нарушение на задълженията по длъжностната характеристика, поради неспазване на сроковете за разследване и докладване на наблюдаващия прокурор по чл. 234 във вр. с чл. 203 от НПК на д.п. № 1254/2020 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр. пр. № 27421/2020 г. по описа на СРП. Действително в раздел II от ТДХ е посочено, че разследващата полиция провежда разследването по реда на НПК по наказателни производства за престъпления от общ характер в предвидените процесуални срокове. Самите срокове са регламентирани в НПК - чл. 234, ал. 1 и 2, като сочат, че разследването се извършва и делото се изпраща на прокурора най-късно в двумесечен срок от деня на образуването му, като прокурорът може да определи по-кратък срок, а ако се окаже недостатъчен, той може да продължи до изтичане на срока по, ал. 1. Мотивирано искане за удължаване на срока за разследване, съгласно ал. 4 на нормата може да се направи от разследващия орган във вр. с изпълнение на задълженията му, определение в чл. 203 от НПК - разследващият орган взема всички мерки за осигуряване на извършване на своевременно, законосъобразно и успешно на разследването; длъжен е в най-кратък срок да събере необходимите доказателства за разкриване на обективната истина, като се ръководи от закона, вътрешното си убеждението и указанията на прокурора; системно следва да докладва на прокурора за хода на разследването, като обсъжда с него възможните версии и всички други въпроси от значение за законосъобразното и успешно приключване на разследването.

Горепосочените задължения на разследващия орган и съответното неизпълнение им представлява дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, но във вр. чл. 200, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, а не както е квалифицирано в процесната Заповед - т. 11 от ЗМВР. Законодателят с изменението на ДВ бр. 60/2020 г. е направил това разграничение. В обхвата на общото нарушение "неизпълнение на служебните

задължения" е включено "системно нарушаване на сроковете, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, по сигнал на наблюдаващия прокурор" /т. 10/ и "неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители" /т. 11/. Т.е. направил е разграничение в нарушението - от една страна е въздигнал в самостоятелно нарушение на служебните задължения „осъществените системни нарушения при изпълнение на изискванията за разследване на наказателни производства с оглед спазването на сроковете, въведени от НПК“ и отделно като нарушение на „неизпълнението на другите задължения по разследването, извън тези за сроковете по НПК“.

От анализа на събрания доказателствен материал се установи, че противно на приетото в оспорваната заповед, от страна на инспектор Я. не е проявено бездействие, довело до необосновано забавяне на разследването по досъдебното производство, което не се характеризира с фактическа и правна сложност. Установи се, че р. п. Я. е извършила всичко, което обективно е могла, но забавянето в извършване на действията по досъдебното производство се дължи на поведението на Д. Е., както и на факта, че когато р.п. Я. е отсъствала и преписката е била разпределена на друг разследващ полицай, по нея не е работено. Игнорирано е, че по мотивирани искания за удължаване срока за разследване по д.п. № 1254/2020 г. по описа на 06 РУ - СДВР, пр. пр. № 27421/2020 г. по описа на СРП, последният е бил своевременно продължаван. На следващо място, с оглед на фактическите констатации в процесната заповед, това неизпълнение на служебните задължения (необосновано забавяне на разследването по делото) би могло да се отнесе към чл. 200, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, доколкото е безспорно, че представлява неспазване на срок по НПК. За да бъде обаче това забавяне на разследващия орган квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, е необходимо да е налице признака системност по см. на § 1, т. 22 от ДР ЗМВР, както и да е отправен сигнал от наблюдаващия прокурор. В случая това обстоятелство във връзка с обективната страна на нарушението не е на лице. По изложените съображения не е доказано извършването на дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 10 от ЗМВР.

По изложените съображения, съдът счита, че ДНО неправилно и незаконосъобразно е ангажирал дисциплинарната отговорност на държавния служител по реда на ЗМВР. Налице са основанията по чл. 146, т. 2 и т. 4 от АПК, поради което заповед № 513з-739/28.01.2022 г. на директора на СДВР следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора в полза на жалбоподателят следва да се

присъдят направените съдебно деловодни разноси, съгласно представения договор за правна защита и съдействие (л. 14) и списък по чл. 80 от ГПК (л. 176) в размер на 500 (петстотин) лева - адвокатско възнаграждение. Възражението на ответника за прекомерност е неоснователно, предвид че размерът на претендираното адвокатско възнаграждение е близък до минималния, предвидени в чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на С. А. Я. от [населено място], заповед № 513з-739/28.01.2022 г, издадена от директора на Столичната дирекция на вътрешните работи - МВР.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи - МВР да заплати на С. А. Я., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], № 12, ет. 3, разноси по делото в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: