

РЕШЕНИЕ

№ 4493

гр. София, 19.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 05.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3951** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба от И. Л. К. срещу Заповед № ОСОС-23/04.04.2011 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното й правоотношение за заеманата от нея длъжност младши инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областната дирекция по безопасност на храните - П..

В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендират се разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото.

Видно от представените по делото доказателства жалбоподателката е било назначена на замената от нея длъжност до момента на прекратяване на служебното й

правотоотношение със Заповед № ОСПД-567/01.03.2011 г. На 05.08.2008 г. на държавния служител е връчена и длъжностна характеристика за заеманата от нея длъжност. Със Заповед № ОСОС-23/04.04.2011 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на И. Л. К. за заеманата от нея длъжност младши инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областна дирекция по безопасност на храните - П.. Като основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя е посочено това по чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, а именно съкращаване на длъжността. В тази връзка и като доказателства по спора са представени докладна записка от директора на областната дирекция по безопасност на храните [населено място], с която се предлага да бъдат закрити 16 бройки на длъжността младши инспектор в отдел „Контрол на храните” и да бъдат разкрити 12 бройки на длъжност главен инспектор в отдел „Контрол на храните” и 4 бройки на длъжност старши инспектор в отдел „Контрол на храните”.

Като доказателства по спора са представени също така длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните в [населено място] в сила от 23.02.2011 г., видно, от което в отдел „Контрол на храните” са заети 82 броя служители, от които бройките за началник на отдел са 1, за главен инспектор 49, старши инспектор 1, младши инспектор 30 и за изпълнител шофьор 1, поименно разписание на длъжностите в сила от 01.03.2011 г., видно, от което всичките позиции за служители са реално заети. Представено е като доказателство по спора също така длъжностно разписание на Областната дирекция по безопасност на храните П., в сила от 01.04.2011 г., (преди прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя), видно, от което в отдел „Контрол на храните” в Областната дирекция по безопасност на храните, [населено място] предвидените бройки са 1 за началник на отдел, 60 за главен инспектор, 6 за старши инспектор, 14 за младши инспектор и 1 за изпълнител шофьор. Представено е и поименно разписание на длъжностите в сила от 05.04.2011 г., видно, от което всичките бройки са отново 82, но от същите не са реално заети 12 от бройките за главен инспектор и 4 от бройките за старши инспектор в отдел „Контрол на храните”. Като доказателства по спора са представени и длъжностна характеристика за длъжността младши инспектор, за длъжността старши инспектор и длъжностна характеристика за длъжността главен инспектор в отдел „Контрол по храните” в Областна дирекция по безопасност на храните в [населено място].

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е основателна по следните съображения:

Служебното правоотношение на И. Л. К. за заеманата от нея длъжност младши инспектор в областна дирекция по безопасност на храните – [населено място], отдел „Контрол по храните” е прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Основният спор между страните, и това, което следва да изследва и настоящата инстанция е обстоятелството дали е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя.

Видно от представените и приети като доказателства по спора длъжностни разписания

на Областната дирекция по безопасност на храните – [населено място], действително числеността на персонала на агенцията е 155 бройки както към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя – 04.04.2011 г. (по представеното длъжностно разписание), така и преди това (по представеното длъжностно разписание от 23.02.2011 г.). Това, обаче не е обстоятелство, което е относимо и от значение за настоящия спор и от значение за отговора на въпроса дали е налице реално съкращаване на длъжността с оглед на факта, че реалното съкращаване на съответната длъжност се преценява не отнесено към всички служители в администрацията на съответната административна структура, а отнесено и съотносимо към длъжността, която е изпълнявал държавният служител в съответната дирекция, отдел, сектор, в процесния случай към отдел „Контрол на храните” в Областната дирекция по безопасност на храните в [населено място]. Следва също така да се отчете обстоятелството, че независимо от това, че реално бройките в администрацията на областната дирекция по безопасност на храните – [населено място] са се запазили, то е извършено вътрешно реструктуриране на същите, като по отношение на отдел „Контрол на храните” е налице намаляване на бройките за длъжността „младши инспектор”, като същите са намалени от 30 на 14 бройки, но едновременно с това са увеличени бройките за длъжностите старши инспектор и главен инспектор. Посоченото обстоятелство не може да бъде отречено като правомощия на административния орган и с оглед на това, че на него са възложено изпълнението на определени функции, за постигането, на които същият има безусловното право да организира по такъв начин работата на администрацията, включително и нейното реструктуриране за постигането на възложените му функции.

В процесния случай, видно и от представените по делото доказателства е направена преценката, че постигането на функциите на съответната областна администрация ще се извърши включително и чрез реструктуриране на администрацията ѝ, което включва и намаляване на броя на бройките за младши инспектори и увеличаване на тези за старши инспектори и за главни инспектори. Следователно, в резултат на направените промени са намалени бройките за младши инспектор, като съответно са увеличени бройките за заемане на длъжността старши инспектор и главен инспектор, като посочената промяна е обоснована в докладната записка, представена като доказателство по делото. Следователно, в процесния случай е налице намаляване на бройките за заеманите длъжности младши инспектор в отдел „Контрол на храните” с 16 броя и това съкращаване е налице към момента на издаване на оспорваната в производството пред настоящата инстанция заповед. Обстоятелството, обаче дали да се приеме, че е налице реално съкращаване на длъжността следва да се прецени съобразно наличието на предпоставките по чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Длъжност в администрацията съгласно легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б., на Закона за изпълнение на наказанията или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

Обстоятелството, дали функциите, присъщи на длъжността на И. Л. К. съществуват и продължават да се осъществяват от лица, заемащи друга длъжност не означава, че не е налице съкращаването на длъжността. Действително, в процесния случай е налице намаляване на бройките за заемане на длъжността за младши инспектор, като едновременно с това са увеличени бройките за заемане на длъжността и старши инспектор и на тази за длъжността главен инспектор. Следователно са намалени бройките, определени да изпълняват длъжността и при наличието на различни функции за заемане на съответните длъжности би следвал обоснован извод, че е налице реално съкращаване на длъжността, което би обосновоало и извода за законосъобразност на обжалваната заповед. Не са налице, обаче предпоставките за наличието на реално съкращаване на длъжността, което се установява от събраните по делото доказателства. При направен анализ на функциите, посочени в длъжностната характеристика за длъжността, младши инспектор с длъжностните характеристики, за длъжността старши и главен инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областната дирекция по безопасност на храните, [населено място] се установяват напълно идентични функции и задачи за всяка една от посочените три длъжности. Основната цел на длъжността (и за младши инспектор, и за старши инспектор и за главен инспектор) и по трите длъжностни характеристики е да предотвратява възникването на опасност за здравето на хората, свързана с консумацията на храни и суровини от неживотински произход, контрол на вида, състава и безопасността на суровините и храните от неживотински произход, абсолютно идентични са и посочените в длъжностните характеристики области на дейност, абсолютно идентични са и основните задължения, определени като такива за всяка една от трите длъжности – младши инспектор, старши инспектор и главен инспектор. Единствената разлика по отношение на функциите, предвидени в трите длъжностни характеристики е тази, че по отношение на длъжността младши инспектор не е предвидена възможността да извършва одити на изпълнението на определени добри практики и процедури. Естеството на същите, обаче е от такъв характер, че посочените функции не са такива, които са съществени и при анализ, на които може да направи извода, че отличават съществено едната длъжност от другата, а именно, че отличават функциите на длъжността младши инспектор от функциите на длъжностите старши инспектор и главен инспектор. Посочените функции не са свързани със същността на длъжността, а са такива, които имат преди всичко организационен характер и представляват част от други функции. Следователно, налице е пълна идентичност между функциите и задълженията на длъжността младши инспектор с тези за длъжността старши инспектор и главен инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областната дирекция по безопасност на храните, [населено място].

Така направените изводи се потвърждават дори и от обстоятелството, че съгласно представените длъжностни характеристики служителите заемащи всяка една от посочените длъжности – независимо дали това е младши инспектор, старши инспектор или пък главен инспектор се отчитат пред началника на отдела „Контрол на храните”. Действително приложимостта на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител не държи сметка за йерархичната подчиненост, но за да намери същият приложение и да се приеме наличието на реално съкращаване на длъжността е необходимо освен длъжността да не съществува като наименование е необходимо също така същата да не съществува като система от функции и задължения. В процесния случай това обстоятелство не е така, защото е налице само промяна на наименованието на

длъжността – вместо наименованието младши инспектор, същата е наречена старши или пък главен инспектор, без да е налице каквато и да било промяна в същата като система от функции и задължения.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира, че не е налице реалното съкращаване на длъжността съобразно предпоставките на чл. 106, ал. 1 т. 2 от Закона за държавния служител, поради и което оспорваната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон. Действително, въпрос на целесъобразност на съответния административен орган е това, как ще организира дейността на администрацията си, включително и като йерархична подчиненост, въпрос на целесъобразност е дали ще организира същата в отдели или пък в дирекции и каква йерархична подчиненост ще предвиди, но тази целесъобразност не следва да бъде използвана като предпоставка за приложимост на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, както е сторено в процесния случай. Следователно, в процесния случай не са налице както първата, така и втората предпоставка за приложимостта на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител.

От страна на жалбоподателя е направено искане за разноси, което с оглед изхода на спора следва да бъде уважено в размер на 300 лв., представляващо възнаграждение за адвокат. По делото е представен договор за правна защита и съдействие, видно, от който договореното възнаграждение в размер на 300 лв. е платено в брой.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК

РЕШИ

ОТМЕНЯ Заповед № ОСОС-23/04.04.2011 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на И. Л. К. за заеманата от нея длъжност младши инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областната дирекция по безопасност на храните - П..

ОСЪЖДА Българската агенция по безопасност на храните да заплати в полза на И. Л. К. разностите по делото в размер на 300 лв., представляващи възнаграждение за адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ