

РЕШЕНИЕ

№ 3017

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6453** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.20, ал.3 от Наредба №1 от 22.12.2008г. за реда и критериите за регистрация е упражняване на частна лесовъдска практика и извършване на дейности в горския фонд.

Образувано е по жалба на „Н.-Л”Е. с управител М А Л от с.Р., О.Б. срещу Заповед №955 от 19.08.2010г. на И. Д. на И. А. по Г., с който е отказано на дружеството вписване в публичния регистър на търговци, извършващи дейности в горския фонд по причина, че търговецът след като е отписан от регистъра може да иска ново вписване не по-рано от 2 години от отписването.

По изложените в жалбата съображения се моли да бъде отменен отказа.

Ответникът не е изразил становище по жалбата.

Административен съд-С. град, като разгледа доводите на страните преценени на основание чл.146 АПК, намери за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта в срок, поради което следва да се разгледа по същество, при което се установява, че същата е неоснователна по следните съображения:

Жалбоподателят не оспорва, че със Заповед №730 от 11.06.2010г., която е

влязла в сила -е отписан от регистъра. В този аспект видно от чл. чл.20, ал.3 от Наредба №1 от 22.12.2008г. за реда и критериите за регистрация е упражняване на частна лесовъдска практика и извършване на дейности в горския фонд- ново вписване може да се извърши не по-рано от отписването 2 години, които в случая безспорно не са изтекли. Следователно заповедта е съобразена с материално-правната норма и е материално законосъобразна. Следва да се има предвид, че същата е и постановена от компетентен орган, което се установява от Заповед №942 от 12.08.2010г. на И. Д. на АГ, с което същият определя свои заместници-съответно инж.П Дермеджиев и инж.В М /л.67/ и който инж.Д е постановил оспорената заповед и е посочил в същата заповедта за заместване.

На последно място следва да се отбележи, че доводите в жалбата не оспорват нито една от установените по делото и изложени от ответника фактически констатации за издаването на обжалвания акт, а се свеждат до оспорване на обстоятелства от фактическия състав на влязлата вече в сила заповед №730 и по специално на визирания в същата от законодателя 7-дневен срок, поради чието неспазване е отписан търговеца. Дали този срок е достатъчен или не - би било ирелевантно дори при оспорването на заповед №730, тъй като това е срок фиксиран от закона. Всеки един правен субект при извършването на определена дейност следва да го съобрази. Неотносимо е дали срокът е можел да се спази или не, тъй като това са субективни причини т.е. свързани са с конкретния субект и невъзможността същият така да организира дейността си, че да се съобрази със законоустановените срокове. Дори този срок обективно да не може да се спази от нито един търговец, съдът не може да игнорира последиците, които именно законодателят е свързал с неговото неспазване.

По изложените причина жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Н.-Л”Е. с управител М А Л от с.Р., О.Б. срещу Заповед №955 от 19.08.2010г. на И. Д. на И. А. по Г..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ с касационна жалба пред ВАС. Преписи.

Съдия:

