

РЕШЕНИЕ

№ 2725

гр. София, 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3671** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: гр. С., [жк], ул. Д. Х. № 38, представлявано от Д. И.- Управител, срещу Решение № 355/05.03.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП, с което е оставена без разглеждане жалба вх. № 53-03-3472/29.12.2020г. по регистъра на ТД на НАП – С. и вх. № 23-22-8/04.01.2021г. по регистъра на Дирекция „ОДОП“ – С. и прекратено производство по обжалване на РА № Р-22221019007082-091 -001/02.06.2020 г.

В жалбата жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност и неправилност на Решение № 355/05.03.2021 г. на Директора на Д. „ОДОП” - [населено място], с което е прекратено производство по обжалване на Ревизионен акт (РА) № Р-22221019007082-091-001/02.06.2020 г. Моли същото да бъде отменено и преписката върната на административния орган с указания за разглеждане на жалбата на [фирма] против РА № Р-22221019007082-091-001/02.06.2020 г. и произнасяне по съществуващото на спора.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява в производството по делото от адв. П. Л., която моли жалбата да бъде уважена. Подробни доводи са изложени в писмени бележки постъпили по делото. Претендира направените по делото разноски в размер на държавна такса.

Ответникът – в съдебно заседание се представлява от юрк. З., която моли жалбата да

бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представител за Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се явява и същата не се представява.

Съдът, като разгледа предоставените доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 355/05.03.2021 г. Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП, е оставил без разглеждане жалба вх. № 53-03-3472/29.12.2020г. по регистъра на ТД на НАП – С. и вх. № 23-22-8/04.01.2021г. по регистъра на Дирекция „ОДОП“ – С. и прекратено производство по обжалване на РА № Р-22221019007082-091 -001/02.06.2020 г., по съображения, че жалбата е процесуално недопустима, като просрочена, подадена след 14- дневния преклузивен срок и следва да бъде оставена без разглеждане.

Жалбата постъпила пред съда е процесуално допустима и по същество основателна. Съображенията на съда за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.32, ал.1 от ДОПК, връчване чрез прилагане към досието се извършва в случаите, когато лицето, неговият представител или пълномощник, член на орган на управление или служител, определен да получава съобщения или книжа, не е намерен на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни, като обстоятелствата по ал.1 се удостоверяват с протокол за всяко посещение на адреса за кореспонденция /чл.32, ал.2 от ДОПК/. Съобщението за връчването се поставя на определено за целта място в териториалната дирекция и се публикува в Интернет /чл.32, ал.4 от ДОПК/, като заедно с поставяне на съобщението органът по приходите изпраща и писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес /чл.32, ал.5 от ДОПК/.

В случай, че лицето не се яви до изтичането на 14-дневен срок от поставянето на съобщението, съответният документ или акт се прилага към преписката и се смята за редовно връчен. Въз основа на посочената нормативна регламентация следва изводът, че връчването в хипотезата на чл.32 от ДОПК /чрез прилагане на акта към досието на задълженото лице/, е обусловено от наличието на предпоставките по чл.32, ал.1 от ДОПК и спазване на законово регламентираните в чл.32, ал.2, ал.4 и ал.5 от ДОПК формални и процесуални изисквания.

В случая, на първо място, съдът приема, че не е изпълнено условието по чл.32, ал.1 от ДОПК за връчване, чрез прилагане към досието-лицето да не е намерено на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни.

По делото е представен Акт за предаване на документи от архив за ползване № 80/19.01.2022 година с приложения към него омастilen оригинал на протокол № 1611372/05.08.2020 година и индигово копие на протокол № 1611372 /28.07.2020 година, като вторият няма омастilen оригинал.

СЪДЪТ в съдебно заседание е извършил констатация, че на представения омастилен оригинал на протокол № 1611372/05.08.2020 година е поправена датата 05.08.2020 година. На вторият екземпляр на протокол № 1611372 е дата 28.07.2020 година. Двата протокола са с едно и също съдържание. Следователно не е доказано, че от длъжностните лица са извършили две посещения на адрес на управление на дружеството, като представител на същото не е открито. Жалбоподателят пред съда е оспорил датата и съдържанието на тези протоколи и съдът приема, с оглед на извършената в съдебно заседание констатация, че оспорването е доказано.

Отделно от това липсват доказателства да е изпълнено и изискването по чл.32, ал.5 от ДОПК, заедно с поставянето на съобщението органът по приходите да изпрати и писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес. Към преписката няма приложени доказателства, че е изпратено писмо с обратна разписка/ както и електронно съобщение/.

Законодателят е регламентирал строго формално тази процедура с оглед защитата правата и интересите на данъчно задълженото лице. Неизпълнението или неточното изпълнение, на което и да е от регламентираните в тази норма действия, води до нередовно връчване.

Неспазването на чл.32, ал.1 и ал.5 от ДОПК изключва прилагането на правните последици по чл.32, ал.6 от ДОПК, т.е РА да се счита за връчен в хипотезата на връчване чрез прилагане към досието на задълженото лице и съответно не може да се приеме, че жалбата срещу него е просрочена.

При тези факти и съществуващата правна регламентация, съдът намира, че изводът на ответника за просрочие на жалбата е неправилен, поради което за същия е налице задължение да разгледа подадената жалба по същество.

По тези съображения, жалбата срещу Решение № 355/05.03.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП следва да бъде уважена. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по същество.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното искане, на жалбоподателя се дължат сторените по делото разноски. В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на 50 лева – ДТ, съгласно приложен списък на разноските.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление: гр. С., [жк], ул. Д. Х. № 38, представявано от Д. И. - управител, Решение № 355/05.03.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП, с което е оставена без разглеждане жалба вх. № 53-03-3472/29.12.2020г. по регистъра на ТД на НАП – С. и вх. № 23-22-8/04.01.2021г. по регистъра на Дирекция „ОДОП“ – С. и

прекратено производство по обжалване на РА № Р-22221019007082-091-001/02.06.2020 г.

ОСЪЖДА НАП С. да заплати на [фирма], със седалище и адрес на управление: гр. С., [жк], ул. Д. Х. № 38, представлявано от Д. И.- управител, сумата от 50 /петдесет/ лв. разноси по делото.

Връща приписката на Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] за произнасяне по същество по жалба с вх. № 53-03-3472/29.12.2020г. по регистъра на ТД на НАП – С. и вх. № 23-22-8/04.01.2021г. по регистъра на Дирекция „ОДОП“ – С., от [фирма].

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: