

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10485** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Б. – редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РД НА КЗП ЗА ОБЛАСТИТЕ СОФИЯ, СОФИЙСКА, К., П. И Б. - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „БЕЛПРЕГО“ ООД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТЕЗ ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призована, се явява адв. М. и адв. К., които представят пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на В. А. Б. срещу акт обективиран в Писмо № С-03-3590/13.07.2023 г. на и.д. директор на РД София, КЗП, оправомощен със Заповед № 670/06.07.2023 г. на председателя на КЗП, с който се е произнесъл по жалба постъпила в КЗП с вх.№ С-03-3590 от 19.06.2023 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 12.01.2024 г., с което делото е насрочено за

разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА и постъпилата по делото административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Поддържам жалбата. Нямам искания. Това, което е по преписката, моля да се приеме като писмени доказателства.

АДВ. М. - Жалбата е недопустима, тъй като е подадена срещу акт, който не подлежи на съдебен контрол, доколкото писмото не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. Считаме алтернативно, че жалбата е неоснователна, тъй като са извършени всички необходими действия, които са предвидени в Закона за защита на потребителите и съответно резултата от извършената проверка се обективира директно в констативния протокол, който е приложение към административната преписка.

По възражението за недопустимост СЪДЪТ намира, че по съображенията изложени в определението от 12.01.2024 г. приема, че жалбата е допустима, тъй като е подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол има си характера на индивидуален административен акт, с оглед на което и жалбата следва да бъде разгледана по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата и моля решението да бъде отменено срещу туристическата агенция. Аз съм представила медицинско, експертиза, че съм получила пареза на лявата страна. Смятам, че не е спазена необходимата проверка, не са установени релевантните обстоятелства, поради което, моля да отмените обжалваното решение. Аз също претендирам разноски по делото.

АДВ. М. – Намирам жалбата за неоснователна, тъй като КЗП е извършил всички предписани от закона действия, включително е извършил проверка след като е регистрирала жалбата, резултатите от проверката са обективирани в констативния протокол и считаме, че жалбата, с която е сезирана КЗП се отнася до предмет, който е извън предвидените правомощия на КЗП, тъй като тя не разполага с правомощия да издаде акт, който дава регулация на едно гражданско-правно отношение, каквото е възникнало във връзка със сключения договор от туристически услуги. Претендираме разноски по представен списък за адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам становище по отношение на разноските на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: