

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2924

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **10055** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс.

Образувано е по молба от М. Г., чрез адв. Н. с искане за допълване/изменение на решение № 631 от 26.01.2024г. по адм.д. № 10055 по описа на АССГ за 2023, като му бъде присъдено адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна защита в полза на жалбоподателя.

Твърди се, че в съдебният акт не са присъдени разноски съобразно нормата на чл.38 ал.1 т.3 от ЗА, въпреки поисканото в последното открито съдебно заседание по делото.

Твърди се, че М. Г. е дългогодишен приятел на адвокат Н. и тези обстоятелства не се оспорват, поради което и при липса на оспорване – не следва да се доказват. Посочва се практика на ВАС и ВКС в този смисъл. Позовава се на нормата на пар.2 от ДР на Наредба № 1/2004г. като претендира върху възнаграждението да бъде начислен и 20% ДДС. Прилага декларация за близки приятелски отношения и справка за ДДС регистрация.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на искането и недоказаност на същото. Факта, че декларацията за близки отношения е представена за първи път с настоящата молба означава, че същата няма обвързваща сила. Позовава се на практика на ВАС. Оспорва и искането за начисляване ДДС чрез пряка референция към решение от 23.11.2017г. по съединени дела С-427/16 и С-428/16 на СЕС.

С посоченото съдебно решение, настоящият състав е постановил:

„ОТМЕНЯ Решение № ПО 101/25.09.23г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за продължаване на наложени обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002376/04.09.2023г. на публичен изпълнител Р. М., при ТД на НАП - С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0002376/04.09.2023г. на публичен изпълнител Р. М., при ТД на

НАП - С..

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на М. Г., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица],вх.. А, ет.3,ап.5 сумата от 10/десет/ лева съдебно-деловодни разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

Конкретни мотиви относно размера на присъденото възнаграждение,съдът е изложил, както следва:

„Предвид изхода от спора съдът приема претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за потенциално основателна, но реално недоказана,поради което и следва да се отхвърли. Макар разноските да са поискани своевременно,както и да е налице адвокатско пълномощно, осъществявана правна защита от упълномощеният адвокат изразяваща се в подаване на настоящата съдебна жалба, то уговореното от страните възнаграждение,видно от представеният договор за правна помощ е чрез посочване на нормата на чл.38 ал.1 т.3 от Закона за адвокатурата. Посочената разпоредба предвижда възможността за оказване безплатна правна помощ,която следва да се заплати от ответната страна на представлявания адвокат, съобразно изхода от спора съгласно ал.2 на посочената норма, но при несъмнено установяване наличието на роднинство,близост или качеството "друг юрист" по отношение на представлявания. Такива данни не могат да се установят от представените и подкрепящите претенцията доказателства, поради което и същата не следва да се уважава.“

На тази база и с оглед настоящото искане, съдът приема:

Макар процесното искане да е депозирано чрез изписване в титулната му част "от М. Г. чрез адв.Н.", с оглед целият текст,намчинта на структуриране на изявлението и съдържанието на искането, следва да се приеме,че то изхожда от адв.Н.,който е и единствено активно легитимиран да предяви това искане съобразно нормата на чл.38 ал.1 от ЗАДв. Молбата е подадена в срок,в съответствие с изискваният за форма и съдържание и като такава е допустима. По същество съдът съобрази:

Не е налице основание за допълване на съдебното решение съобразно предл. първо на чл. 248 ал.1 от ГПК.Съдът се е произнесъл по цялото оспорване и не е налице заявен, но неполучил разрешение споен предмет в производството, в т.ч. във връзка с частно-правният облигационен спор за разноски.

Не е налице основание и за изменение на съдебното решение съобразно предл второ на чл.248 ал.1 от ГПК.

Липсата на своевременно доказана и обоснована претенция за разноски - по размер и основание обосновава и липсата на основание за изменение на решението.

Както е посочено изрично в съдебният акт и видно от данните по делото – жалбоподателя не е посочил в какво качество и на какво основание претендира разноските. Нормата на чл. 38 ал.1 т.3 от Закона за адвокатурата предвижда възможността за оказване безплатна правна помощ,която следва да се заплати съобразно изхода от спора при несъмнено установяване наличието на роднинство,близост или качеството "друг юрист" по отношение на представлявания. Нито едно твърдение,дори индиция за наличието на една от трите възможни хипотези по чл. 38 ал.1 т.3 от ЗАДв. не е посочена от жалбоподателя. Наличието на надлежно сезиращо искане е това, което предопределя и надлежното произнасяне от съда, като не е обхвата на служебното начало по АПК съдът да установява, издирва и

доказва служебно връзката между представител и представляван. Липсата на надлежно сезиращо искане обуславя и липсата на основание за изменение на решението в частта за разноските.

Съгласно чл.248 ал.3 ГПК обжалваемостта на настоящото определение се обуславя от обжалваемостта на основният акт, предмет на допълване/изменение и като такова, същото е окончателно.

С оглед изложеното и на основание чл.248 ал.3 от ГПК, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Н. за допълване и изменение на решение № 631 от 26.01.2024г. по адм.д. № 10055 по описа на АССГ за 2023г. в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: