

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ПАНАЦЕЯ 2001“ ООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юриск. С., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СВАНСОН“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. П. по назначената съдебно–маркова експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Моля експертизата да бъде приета и да се цени като годна, обективна и истинна.

ГЛ. ЮРИСК. С. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Вие казвате, че отличителните елементи в двата сравнявани знака са „Панацея“ и съответно „Panacea, Панацея“, визирам на латиница и на кирилица „Панацея“. В така наречената нерегистрирана марка на жалбоподателя виждам и една цифра 2001. Въпросът ми е, ако сравняваме сложния елемент „Панацея 2001“ и търговската марка „Panacea, Панацея“, на кирилица и латиница, налице ли е някаква разлика относно наличието на цифра в нерегистрираната търговска марка на жалбоподателя и това води ли до различно впечатление у потребителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сходството на двете марки се дължи на общата дума „Панацея“, изписана на кирилица и на латиница. В едната марка имаме и фигуративен елемент, а в използваната марка на жалбоподателя имаме цифрата 2001. Тези знаци не оказват съществена роля като различие и общото впечатление за сходство остава, поради общата дума.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест, образният елемент според Вас на търговската марка „Panacea, Панацея“ ни води също до отличителност спрямо сложната нерегистрирана „Панацея 2001“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм казал, че не води до отличителност, но това са два елемента, този фигуративен знак и 2001, те фигурират в марките, но сходният и силен отличителен елемент е думата „Панацея“.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. К. – Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСК. С.– Да се приеме заключението.

АДВ. К. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. А. П.

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСК. С. – Има техническа грешка в диспозитива, както в решението на АССГ,

което е отменено, така и в мотивите на решението на ВАС. Говори се за решение № 54 на председателя на Патентно ведомство, а обжалваното решение, процесното решение е № РС-311/1/28.10.2021 г. на председателя на Патентно ведомство. То фигурира в мотивите на решението на АССГ, което е отменено. В диспозитива се появява друг номер.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
ГЛ. ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите предявената жалба най-накрая в нейната пълнота, доколкото това не беше направено в първото гледане на делото в АССГ от 41 състав, защото там жалбата беше уважена само за идентичните стоки. Процесната разпоредба обхваща не само идентичните стоки, а и сходните стоки и услуги от опонираната марка. Това е правен постулат, който не може да бъде избегнат в никакъв случай.

Считам, че образният и цифровият елемент, които бяха споменати преди малко, по никакъв начин не се отразяват на сравнението между двете марки, защото, както нашите методически указания на Патентно ведомство, така и тези на ОХИМ отдавна са единодушни, че винаги словният елемент е този, който има решаващо значение при сравняването на марките. Той се изговаря при поръчване, той е първият, който предизвиква вниманието в потребителя, и който в крайна сметка носи името на двете марки.

Претендирам разноски, за което представям списък, договор за правна помощ и доказателства за изплащането.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСК. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решение № РС-311/1/28.10.2021 г. на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на разноските.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и незаконсъобразна.

Не мога да се съглася, че практиката на ЕUIPO на българското Патентно ведомство, очевидно и настоящото решение е такова, не споделят виждането, че в една комбинирана търговска марка, в която два пъти се повтаря една дума „Panacea, Панацея“, на кирилица и на латиница, и която е оформена като образен елемент и друга нерегистрирана търговска марка под формата на търговско наименование на

фирма, която се казва „Панацея 2001“ няма разлика. Напротив, считам, че разликата е обективна и тя се състои в съответната цифра. Вие сами знаете, че ако има сходна фирма дори в Търговския регистър даденото наименование се отказва, тоест самото наименование „Панацея 2001“ води до отличителност дори по отношение на търговското наименование на въпросната фирма в Търговския регистър. Там тази фирма, ако тя се казва само „Панацея“, искам да отбележа изрично, по-скоро може и да не бъде регистрирана като такава, ако няма такава разлика в тази цифра. Това, което твърдя аз е важно за правото не само от гледна точка на марките, но и от гледна точка на търговското право.

Що се отнася до услугите също не мога да се съглася. Марките биват регистрирани в конкретни стоки и услуги. Няма доказателства за какви точно стоки и услуги в частност работи фирмата „Панацея 2001“ и как те мога да бъдат съотнесени към регистрираната марка и нейните стоки и услуги. Считам решение за правилно и законосъобразно.

Представям списък с разноски.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. К. - Правя възражение за прекомерност.

ГЛ. ЮРИСК. С. - Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: