

# ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4220

за изменение в частта за разноските

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в закрито заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **6650** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

С Решение № 2627/19.04.2022 г. съдът е осъдил Българска народна банка, [населено място] 1000, пл. „К. А. Г“ № 1, да заплати на А. С. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.2, ап.4, на основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ обезщетение за имуществени вреди в размер на 3737.85 лв., претърпени в периода от 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г., вследствие на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в [фирма], в императивния срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, §3, буква i) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 19.06.2017 г. до окончателното ѝ изплащане, както и на основание чл.10 ал.3 ЗОДОВ сторените в настоящето производство разноски в размер на 10 лв. за държавна такса, 230 лв. депозити за вещи лица и 1200 лв. за адвокатско възнаграждение.

В обстоятелствената част на решението изложи мотиви за неоснователност на претенцията на ответника БНБ, независимо от изхода на спора за присъждане на адвокатско възнаграждение и разноски по делото .

С молба от 11.05.2022 г. процесуалният представител на ответника БНБ е поискал, съдът да измени решението си в частта за разноските, като присъди в полза на БНБ разноски за адвокатско възнаграждение и заплащане на възнаграждение за вещо лице, съразмерно на отхвърлената част на иска.

А. С. И. оспорва основателността на искането.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл. 248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай решението на съда е подлежи на обжалване, поради което е относима първата хипотеза.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Вярно е, че съгласно нормата на чл. 10, ал.4 от ЗОДОВ (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) съдът осъжда ищеца да заплати на ответника възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска, а в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт, чийто размер не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, но тази норма, няма обратно действие и изрично с Преходните и заключителни разпоредби на ЗОДОВ (ОБН. - ДВ, БР. 94 ОТ 2019 Г.) с§ 6. (1) е посочено, че този закон се прилага за предявените иски молби, подадени след влизането му в сила, а неприключилите до влизането в сила на този закон производства се довършват от съдилищата, пред които са висящи, включително при последвало въззивно и касационно обжалване. Производството пред АССГ е образувано на 10.8.2017 г., преди влизане в сила на посоченото изменение на нормата на чл. 10 ЗОДОВ с приемане на нова ал.4 и безспорно не може да намери приложение в случая. Не е налице основание за изменение на решението в частта за разноските именно поради липса на основание за присъждане на разноски в полза на ответника по иска. На основание § 6 от ПЗР към ЗИДЗОДОВ на ответника не се дължат разноски, съобразно отхвърлената част от иска.

Вярно е, че в мотивите на Определение № 2 от 20.04.2021 г., постановено от ОССГ от ГК от ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС по Тълкувателно дело № 1/19 година, с което се отклони искането за приемане на съвместно тълкувателно постановление, се прие, че предвиденото положение в новата ал. 4 на чл. 10 от ЗОДОВ /ДВ бр. 94от 2019 г./ следва да е приложимо и за заварените от изменението на закона дела, каквото е и настоящото, но съгласно нормата на чл. 130, ал.2 от ЗСВ само Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове. Посоченото Определение по Тълкувателното дело не е задължително за съда, за да намери приложение нормата на чл. 10, ал.4 от ЗОДОВ и в настоящата хипотеза. Такава задължителна сила не е предвидена за мотивите на Определения по Тълкувателни дела.

Производството по делото е по ЗОДОВ. С постановеното решение предявеният срещу БНБ иск е частично уважен. В тази хипотеза чл. 10, ал.3 от ЗОДОВ предвижда, че ако искът бъде уважен частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска, което е сторено.

От посочената разпоредба следва, че при частично уважаване на иска съразмерно с уважената част от иска на ищеца се присъжда единствено възнаграждение за един

адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв. В първото изречение на цитираната разпоредба е посочено, че разноските по производството, каквото представлява внесения депозит за ССЧЕ, са за сметка на ответника.

С оглед изложеното молбата за изменение на решението в частта на разноските е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 248 ГПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ Искане, обективизирано в молба от 11.05.2022 г. на БНБ за изменение на Решение № 2627/19.04.2022 г. по адм. дело № 6650/2017 г., в частта за разноските. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение - пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.