

РЕШЕНИЕ

№ 2500

гр. София, 08.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9013** по описа за **2011** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 01.08.2011г., постановено по нахд №482 по описа на СРС за 2011г., е потвърдено наказателно постановление №99708 от 07.12.2010г. на началник отдел АНД-ПП при СДВР, с което на А. Д. А. е наложена глоба от 100лв. по чл.179, ал.2 вр. с чл.179, ал.1 т. 5 от ЗДвП.

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично.

Ответникът по касационната жалба не е изразил становище и не се представлява.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С наказателното постановление на А. Д. А. е наложена глоба от 100лв. по чл.179, ал.2 вр. с чл.179, ал.1 т. 5 от ЗДвП за това, че на 04.11.2010г около 18.10ч по околоръстен път управлявайки лек автомобил БМВ с [рег.номер на МПС] лицето реализира ПТП след като частично навлиза в насрещна лента и не пропуска движещия се в ляво влекач- нарушение на чл. 25,ал.2 от закона.

За да потвърди наказателно постановление СРС е приел, че няма допуснати процесуални нарушения. Установил е по същество, че деянието е доказано от обсъдените в своята цялост писмени и гласни доказателства. Съдът не е кредитирал възраженията на А. и доводите в жалбата му, тъй като е установил, че противоречат на непосредствено подписаната след ПТП декларация.

От друга страна в касационна жалба касаторът твърди, че описаната от СРС обстановка противоречи на истината. Визира, че е подписал декларация под стрес доколкото е преживял предходно ПТП и се е подписал по схемата на декларацията за ПТП изготвена от актосъставителя. Отбелязва, че с водача на влекача са се движили в един и същ път, чиито платна плавно се съединяват в едно, но излага твърдението, че влекачът се е движил след неговия автомобил и го е ударил отзад, когато автомобилът му е бил в покой. Оспорва се констатацията на СРС за декларацията, че има дописване. Излагате се доводи, че с оглед щетите на автомобила от ляво- може да се направи извода, че не неговият автомобил е ударил, а е бил ударен. Визира се, че лицето е водач от дълги години без нарушения със златен талон. Твърди се, че СРС не е обективен и неправилно вместо А. на места в мотивите на решението твърди, че жалбоподателят е И..

Съдът установява следното: неотносими са възраженията по принцип какъв водач е А. и колко години шофира без нарушение. В тази връзка правилно СРС е описал субективната страна на деянието като със същото не се съдържат квалификации по отношение личността на дееца. На следващо място по делото са били събрани всички доказателства вкл. ако е имало искани от жалбоподателя, доколкото в съдебно заседание на 15.07.2011г. лицето не е имало доказателствени искания. С оглед изложеното се прави извода, че СРС е обсъдил всичките събрани доказателства, преценил е последните в своята съвкупност и е направил изводи обуславящи виновността на дееца. Сметчаващи отговорността обстоятелства не са установени по делото, както визира жалбоподателя, тъй като такива не са били налични, доколкото същите биха се свързали с твърдения от страна на дееца за крайна необходимост или например случайно деяние.

Споменатото в решението на СРС, че „жалбоподателят И.” вместо „жалбоподателя А.” при констатациите за формата на вината - е фактическа грешка. Твърденията на касатора как са се държали св. З. и Х. - а именно, че са му внушили как е извършено ПТП, поради това, че автомобилът му е с десен волан- не са подкрепени от доказателства по делото, от които СРС е извел своите констатации. Следва да се има в предвид, че в акта за нарушение, нарушителят е посочил, че няма възражения. В действителност впоследствие е възразил за механизма за настъпване на ПТП като е отбелязал, че няма никаква вина, но не е ангажирал никакви доказателства вкл. свидетелски на лицето Г.. Основното доказателство за начина на ПТП е схемата на ПТП в протокола за ПТП. В същия е описано отразеното схематично- а именно, че автомобилът на дееца - движейки се отлясно, при стесняване на пътя, отнема предимството на движещия се в своето платно влекач. Този протокол е подписан без възражение и от двамата водачи. Това обстоятелство е отразено и в декларацията, че има стеснение на пътя и че отляво автомобилът на дееца е притиснат. Лицето е посочило, че шофьорът на тира не го е видял, но според състава задължение на А. като движещ се по стесняващ се участък е да се съобрази своето поведение с автомобила по основната пътна лента. Съдът приема и констатацията на СРС, че в декларацията има дописване, доколкото видно от същата описанието на ПТП и подписа на А. са

направени с един химикал, а изявлението „престроих се без проблем, после се появи тира” е извършено с друг химикал, което може да се извърши само впоследствие след подписването на декларацията т.е. с дописване. Декларацията е изходящ от лицето документ, поради което изложеното не е невъзможно, но е индиция за поведението и позицията на водача.

С оглед всичко изложено решението на СРС е правилно и законосъобразно -мотивирано, съответстващо на събраните доказателства по делото, поради което следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 01.08.2011г. по НАХ дело №482 по описа на СРС за 2011г..

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.