

Протокол

№

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разглежда дело номер **8171** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШИЯТ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Ч. – редовно уведомен, се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от 02. 12. 2020 г., постъпили от процесуалния представител на ответника, в които се излагат съображения за неоснователност на жалбата и се моли делото да се гледа в отсъствието на представителя на КЗЛД.

АДВ. Т.: Да се приемат.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени бележки от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Т.: Относно допуснатите от съда двама свидетели при режим на довеждане, заявявам, че водим един от свидетелите и не държим на разпита на другия свидетел.

СЪДЪТ като съобрази, че с определение, постановено в открито съдебно заседание на 12. 09. 2020 г., е допуснал двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, намира, че следва да бъде разпитан в днешното съдебно заседание воденият от жалбоподателя свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ беше въведен в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СЧЕМА самоличността ѝ, както следва: С. В. ПАУНОВА - 41 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Аз съм длъжностно лице в Комисия за защита на личните данни във Висшия адвокатски съвет от 28. 05. 2018 г. Във Висшия адвокатски съвет е постъпило искане от К. Ч., с претенции за достъп до неговите лични данни, като той счита, че лични данни съставляват и зачертаните под формата на „Х“ един от три посочени за верни отговори в изпитните сесии, провеждани под формата на тест. К. Ч. поиска достъп до личните си данни, обективирани в писмена работа, наречена „тест“. Изпитната сесия беше през 2019 г. - есенната сесия за адвокати. Сесиите са две – пролетна и есенна. К. Ч. поиска от есенната сесия достъп до личните си данни относно отговорите и резултатите му от теста. След което, в съответствие с чл. 15 от ОРЗД, К. Ч. получи информацията, а именно - какви негови лични данни се обработват, кой ги обработва, за какъв срок се съхраняват и на кого се предават. Становището на Комисията за защита на личните данни беше, че “копие на документи” не е идентично като понятие с понятието “копие от лични данни”. К. Ч. пусна жалба, въпреки че му се предоставиха данните. Според мен той не беше разбрал разпоредбите на Регламента. К. Ч. каза, че не му е осигурен достъп до личните му данни, като се позовава по погрешно разбиране на решение на СЕС № 435, в което се казва, че писмените ръкописни работи, които съдържат отговаряне на въпроси, съставляват лични данни, но изрично в решението на СЕС е посочено, че при спор идентичен като на главното производство, което е разгледано в СЕС, при тези условия се счита, че се касае за лични данни - когато са собственооръчно изписани дадени отговори на въпроси, откъдето може да се извлече информация за субекта на личните данни. В трайната практика на Комисията за защита на личните данни се приема, че липсва идентичност между „копие от лични данни“ и „копие от документи, съдържащи лични данни“. Искането на К. Ч. беше да си види теста, което искане му е уважено в производството пред КЗЛД, Висшият адвокатски съвет му беше предоставил оригиналния му тест.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Запозната съм със

заповед № А – 30/ 03. 06. 2020 г., с която се определя Комисия по разархивиране на тестове. Аз съм участвала в тази комисия. Процесът по разархивиране на конкретния тест протече по следния начин: отидохме всички членове в сградата на Висшия адвокатски съвет, отключихме архива в присъствието на всички членове, разкъсахме белите ленти, които са облепили металната желязна каса, която е заключена с два ключа, като ключът се съхранява при трето лице, което няма нищо общо с Комисията. След това изброихме пликите, всеки един от членовете взе по няколко плика. Отворихме всички пликите, докато стигнем до плика на К. Ч.. Бяхме си разпределили всеки по няколко плика. Във всеки плик се съдържат около петдесет теста.

Всеки тест е в плик А4 и вътре в белия плик А4 има малък плик, в който малък бял плик са имената на кандидатите. След това отворихме малките пликите и стигнахме до името на К. Ч.. По време на изпитната сесия, след приключването на теста, кандидатът предава големия плик с малкия плик и пред него се запечатва големият плик. По време на конкурсните сесии, в които се съдържа съответната работа и малкият плик с името на кандидата, при предаването на тази работа малкият плик се запечатва от съответния кандидат. В големите пликите, освен теста и малкия плик с името на кандидата, не се съдържат никакви документи, няма нищо друго в тях. Когато тестовете се проверяват от Висшия адвокатски съвет, малките пликите не се отварят, но върху големите, предадени от кандидатите пликите, в зависимост от резултатите на теста, които се проверяват от изпитната комисия и според това дали са отговорили вярно на 80 % от тестовите въпроси, се поставя отметка „ДА“ или „НЕ“. Ако е отговорено вярно, се поставя отметка „ДА“ върху големия плик и се оповестяват само имената на кандидатите, които имат отметка „ДА“ върху големите пликите. Отварят се само тези малки пликите, които се съдържат в големите пликите с отметка „ДА“. На тези работи, които имат отметка „НЕ“, не се отваря съдържанието на малкия плик. По метода на изключването, липсата на името на съответния кандидат в обявения списък означава, че кандидатът не е издържал успешно теста.

НА ВЪПРОСИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СВИДЕТЕЛКАТА
ОТГОВОРИ: Дословно мога да посоча, че К. Ч. поиска резултатите си от теста с верни и неверни отговори. Не съм участвала при архивирането, тъй като нямам законово право.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.
СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете протокол за разархивиране, който фигурира по преписката и представям на съда оригиналния тест, който беше представен и в производството поред КЗЛД, с оглед да се запознае съдът как изглежда изпитната работа и къде се намира малкият плик, който идентифицира лицето.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в големия бял плик, върху който е отбелязано „НЕ“ и е положен печат на Висшия адвокатски съвет, се съдържа тест под формата на книжка, с наименование – „тест за изпит на адвокати и младши адвокати на 02. 11. 2016 г. и 03. 11. 2016 г.“, в която има поставени седемдесет въпроса с три възможни отговора и отметка „Х“ на един от трите възможни варианта на всеки един от поставените седемдесет въпроси. В големия плик се съдържа и малък плик, с печат на Висшия

адвокатски съвет, в който на бележка е написано името – К. И. Ч., с посочено ЕГН.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Това, което беше предоставено на съда, е моят почерк в малкия плик. Това е и моят тест, който аз съм попълнил. П., че същият тест ми беше предоставен в КЗЛД. Висшият адвокатски съвет се свърза с мен, с искането да се споразумеем и да ми бъде предоставена изпитната работа, като си оттегля жалбата, но аз се усъмних в това и не подписах споразумение.

На заседанието пред КЗЛД ми беше предоставена работа само с отговори, но не и информация кои отговори са верни и кои – грешни. Същината на моето искане беше да се види кои мои отговори са верни и кои не.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения днес протокол за разархивиране от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на процесуалния представител на Висшия адвокатски съвет представения в днешното съдебно заседание голям плик, съдържащ тест и малък плик, съдържащ имената на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Считам, че както в хода на съдебното следствие, така и в хода на процедурата пред административния орган, бяха изложени доказателства във връзка с това, че на субекта на лични данни е предоставен достъп до неговата изпитна работа в цялост. Няма лични данни, които да фигурират извън тази тестова работа, която беше представена в днешното заседание. Както е направено искането на К. Ч., той иска резултат и оценка от теста. Тестът, както се видя, се оценява с „ДА“ или „НЕ“, в зависимост от броя на верните отговори. Въпросният шаблон, който се използва от Висшия адвокатски съвет за оценка на тестовете, се използва за улеснение на членовете на комисията, като по никакъв начин не съдържа лични данни на който и да е от кандидатите. Използва се един шаблон и не може да се каже, че той съдържа лични данни на някои от кандидатите. Във връзка с това считам, че Комисията по защита на личните данни е постановила незаконосъобразно и недопустимо решение и моля същото да бъде отменено. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: На база на свидетелските показания се установи, че е била разархивирана изпитната работа, която се потвърди на база на моя личен почерк. Висшият адвокатски съвет невярно е посочил, че е предоставил моите лични

данни. Това не е така, защото моето искане беше конкретно за верните и грешните отговори, а не за конкретен документ. Чл. 15 от ОРЗД изрично не казва под каква форма трябва да бъдат предоставени данните и субектът на лични данни няма право да изисква това от администратора на лични данни. Това може да бъде под формата на справка, таблица или по какъвто и да е друг начин, по който администраторът прецени. В искането си аз не съм посочил под каква форма трябва да бъде, освен да бъде в електронен формат или на хартия.

Факт е, че изпитната работа, която беше предоставена в настоящото заседание, съдържаеше само отговори, които са посочени, но не и информация кои от тях са верни или грешни. Висшият адвокатски съвет независимо по какъв начин прилага своя шаблон, няма задължение да ми предостави този шаблон, а да ми каже кои отговори са верни и кои не. Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: