

Протокол

№

гр. София, 17.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 17.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8244** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор С. Г. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява адв. П., с пълномощно по делото на лист 162.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - ГР.С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото на л. 161 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М.. ЯВЯВА се и ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф. М. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на ССЕ, която не бе изслушана в предходното съдебно заседание, поради непредставянето ѝ в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.07.2017 г. СТЕ, в срока по чл. 199 ГПК заключение от вещото лице

АДВ. П. – Запознат съм с експертизите. Да се изслушат.

ЮРК. М. – Запозната съм с експертизите. Да се изслушат.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата ССЕ .

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. А. М., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Във връзка със задача 2 да се установи по отношение на колко от наетите машини се признават разходи за амортизация. Вещото лице е посочило стойностно разходите за амортизация, а в приложенията към РД № 81 и 82 са видни и броя на машините.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6 съм посочила за 10 бр. станове, че за 2014 – 2015 г. не са признати разходи за амортизация, само за 2013 г. за 10 машини са признати. По отношение на наетите машини от индустриален лизинг за 2013 г. са признати разходи за амортизация за 21 бр., за 2014 г. за 10 бр. и за 2015 г. за 20 бр. Стойностите съм посочила в таблица 2.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС на СЪДА: В констативно съобразителната част са взети предвид 10 въпроса, а в заключителната са 8

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обобщила съм ги в заключителната част, тъй като някои от въпросите са близки. Заключение то съответства на 1 и 2 въпрос, 3 и 4 въпрос също, 5 и 6 и 7 са в пето заключение, 8 въпрос отговаря на 6 заключение, 9 на 7 заключение и 10 въпрос на 8 заключение.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата СТЕ .

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ф. М. А., на 41 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители, висше техническо образование.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси.

ЮРК. М.: На стр. 2, в раздел проверени документи и книга е записано, че изискваната допълнително информация може ли да уточните как е изисквана тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разговарял съм с г-н Р., той е представител за България на S. seiki, това са трикотаажните машини, а другата фирма няма представител. Информацията е изисквана и получена устно.

ЮРК. М.: Във връзка с проведената кореспонденция по имейл за L. D. може ли да се представи по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, и моля за срок за да я представя.

ЮРК. М.: Във връзка с разликата между специализирана и неспециализирана машина сте записали, че специализирана машина за плетене на чорапи. Как се различава от неспециализираните машини за плетене на шапки например?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените в становището са с по-широк спектър на производство. Те могат да правят шапки, шалове и други, тъй като другите машини са строго специализирани. те са или само за шапки или само за ръкавици.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

АДВ. П. – По отношение на искането за представянето на кореспонденцията, съгласно разпоредбите на АПК, би следвало да се представят само ел. документи като писмени доказателства, а кореспонденцията не е в качеството на такива.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че вещото лице следва да представи всички материали, на които се е позовало и са му послужили за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ по отношение на искането да се задължи вещото лице да представи водената между него и производителя L. D. кореспонденция по имейл, намира същото за основателно и относимо към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, в 7-дневен срок от днес да представи по делото с опис водената от него кореспонденция с L. D. и изготвянето на приетата днес по делото СТЕ.

УКАЗВА че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1 вр. чл. 89 ГПК.

ЮРК. М. – Имам доказателствено искане за допускане на допълнителна ССЕ, с подробно формулирани въпроси, като по втори въпрос имам предвид придобитите от наемодателите машини, уточнявам.

АДВ. П. – Информацията по така формулираните въпроси се съдържа в административната преписка. В РД е посочено, че това са амортизациите при наемодателите, а не при адресата на акта. По другите въпроси също има информация по делото, но не възразявам по така представените въпроси. Моля да ми дадете срок, в който да изразя становище.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам срещу поставените въпроси.

СЪДЪТ по отношение на становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна СТЕ с въпроси по представена от юрк. М. молба днес и направено уточнение, че по втори въпрос се има предвид придобитите от наемодателите машини.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от ответника.

СЛЕД представянето на вносен документ делото в 33 за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ за изготвяне на допуснатата допълнителна ССЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.12.2019 г. от 10,30 ч., за която дата и час,
страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: