

Протокол

№

гр. София, 01.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **471** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. М. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ –редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 25.06.2020 г. копия на писмени доказателства: Заповед № Л-5546/20,12,2019 г., жалба от М. – 7 стр. и Заповед № 469/18.11.2019 г.

Адв. И. – Нови искания за доказателствата няма да правя. Аз направих искане за оригинала на заповед № 469/2019 г., тя отново е представена в копие. Нови доказателства няма да соча.

Юрк. Д.- Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени от ответника към

молба от 25.06.2020 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Моля да определите срок за писмена защита, ако може малко по-дълъг.

Моля да уважите жалбата, тъй като изложените съображения в нея от нас, не бяха надлежно оспорени от ответната страна. Главно не беше представена заповед № 469, която стои в основата на обжалването ни. Беше представено същото копие, където на мястото на подписа на началника на затвора стои печат „вярно с оригинала“, което не може да валидира заповедта и да замести липсващия подпис на началника на затова като съставител. Изискването съставителя на заповедта да се е подписал върху заповедта е императивно. Освен това основното в жалбата, в защита на правата на лишения от свобода е липсата на мотиви в заповедта, с която е отхвърлена жалбата срещу заповед № 469 - налагаща му дисциплинарно наказание и са му иззети вещи, които са разрешени по списъка за разрешените вещи за ползване на лишените от свобода. Тези вещи е посочено в самата заповед, че са удостоверени като негови собствени с надлежна служебна бележка представена, но въпреки това и въпреки, че те са разрешени по смисъла на закон са му иззети. Наложено наказание „писмено предупреждение“ е наложено със заповед, която страда от множество пороци, които са посочени в жалбата, с която е обжалвана заповед № 469. Контролиращия административен орган при обжалването на тази заповед е бил директора на ГДИН, който в своята заповед № 5546/20.12.2019 г. се е произнесъл, че жалбата е неоснователна, а заповедта е изцяло законосъобразна, което не отговаря на истината. Той не е провел необходимия контрол за законност това е порок и недостатък на обжалваната заповед, липсват мотиви в тази заповед, но т.2 от тълкувателно решение № 4 от 2004 г. на ОС на ВАС сочи, че липсата на мотиви като императивно и конституционно закрепено изискване при нарушаване предопределя нищожност на съответния акт. Ето защо с жалбата претендира нищожност на заповедта и молим да се отмени. Моля да се произнесе по всички искания, които сме направили, като поддържаеме всички съображения изложени в жалбата, депозирана на 06.01.2020 г. пред АССГ. Моля да уважите направените от нас разноски и да ми определите срок за писмени бележки.

Юрк. Д. - Поддържам становището изразено от ГДИН. Жалбата е недопустима, тъй като наказанието се обжалва по административен път. Не съм съгласна, че заповедта не е мотивирана. Заповедта на гл.директор на ГДИН, с която е потвърдена заповедта за налагане на наказанието. Заповед № 469 е подписана от лишения от свобода, като сам е написал, че съдържа неверни данни в обстоятелствената част, а не по реквизитите. Която предполага, че при запознаването е била с пописването, той не е оспорвал, че има подпис върху заповедта. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Ако сметете, че е допустима моля да я отхвърлите като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за разноските по делото.

Адв.И. /реплика/- Това че лишения от свобода при връчването на заповедта не е успял да изрази всичките си възражения, далеч не означава, че е направил признание, че е видял че е подписана заповедта. Видно от представените доказателства заповедта се представя във този вид, в който е подписал лишения от свобода, ясно се вижда, че

стои печат „вярно с оригинала“ и точно такъв екземпляр е представен като последно, след като изисках оригинала. Моля да се приложи разпоредбата на чл.166 от ГПК и да бъде съобразено, че ответника възпрепятства събирането на д-вата, като представя същите тези доказателства и моля да приеме за доказано, че заповед № 469 не е подписана в оригинал, защото ответника не представи оригинал от който да е видно, че е подписана.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: