

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1501

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

като разгледа дело номер **11920** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на ЕТ " Верка Стоилова -Силви-Цветанка Ибовска" с представляващ Цв.И. и с проц.представител адв. Кр.А. против Решение № 4398/03.10.23г по нахд № 5127/23г на СРС, НО, 110ти състав.

Насрочено е открито заседание за 16.02.24г. С молба от 29.01.24г жалбоподателят иска спиране на съд.производство поради наличието на преюдициален спор , а именно дело С-61/23г на СЕС, образувано по преюдициално запитване на Адм.съд-Хасково относно чл.9а от Директива 1999/62/ЕО.Сочи се съд.практика на ВАС и на други адм.съдилища, които спират висящите пред тях касационни производства - на същото основание.

Ответникът депозира становище, че не е съгласен със спирането.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Пред СРС се оспорва ел.фиш, издаден на ЕТ на 23.02.22г от АПИ, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, вр. чл. 10 ал.1 т.2 и чл.10б ал.5 от ЗП. Пред СЕС на 07.02.23г е образувано дело С-61/23г, по преюдициално запитване от 31.01.23г по канхд 997/22г на Адм.съд-Хасково относно чл.9а от Директива 1999/62/ЕО във вр. с чл.10 ал.1 от ЗП, като ответник по делото е именно АПИ. Съгл. практиката на ВАС/Определение № 9205/03.10.23г по д.№ 9029/23г/, дело С-61/23г на СЕС се явява преюдициално по спорове като настоящия/относно чл.10 ал.1 от ЗП/.

Настоящият състав намира, че Искането за спиране е допустимо и основателно, по следните съображения:

Искането е по чл.219 ал.1 т.4 от ГПК, приложим на осн. чл. 144 от АПК във вр. чл. 63в

от ЗАНН. Производството пред АССГ е по реда на АПК, като АПК препраща по въпросите за спирането на делото- към ГПК. Невярно е твърдението на ответника, че пред АССГ следвало да се приложи реда по НПК и ЗАНН, а там нямало предвидена възможност за спиране на кас.дело. Неоснователни са и доводите, че производството се спира единствено когато съдът, пред който делото е висящо/в случая АССГ/- е отправил преюдициално запитване до СЕС. Нормата на чл.631 ал.1 от ГПК не дерогира чл.229 ал.1 т.4 от ГПК.Поставеният преюдициален въпрос по дело С-61/2023 г. на СЕС е именно във връзка със съответствието на чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури и националната правна уредба, като разглежданата в настоящото производство, с която се предвижда налагане на имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение че е предвидена възможност за освобождаване от административна наказателна отговорност при заплащане на т.нар. „компенсаторна такса“. Делото на СЕС се явява преюдициално на настоящото канхд- и според ВАС, и според настоящия състав.

Поради което и на осн. чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА съдебното производство по канхд № 11920/23г на АССГ- до постановяване на съдебен акт по преюдициалното дело С-61/23г на СЕС.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика по делото/с.М.Н./, да извършва ежемесечна справка на сайта на СЕС относно наличието на постановен съд.акт по дело С-61/23г и да докладва същия.

УКАЗВА на страните, че съд.производство по канхд № 11920/23г на АССГ ще бъде възобновено служебно от съда-при наличие на постановен съд.акт по дело С-61/23г на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните и на СГП.

Председател:

Членове: