

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Н. Г. С., А. С. М., П. А. Ш., К. Р. Г., Р. А. В., Н. Н. Д., С. В. К. и С. Б. Д. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на район „Л.“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Н. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът с определение от 13.03.2023 г. е отменил протоколно определение от 21.02.2023 г., с което е даден ход на устните състезания.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 09.03.2023 г. от процесуалния представител на ответника с приложения към тях писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, приложени с писмените бележки от главния архитект на район „Л.“

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Р. Н. на 23.03.2023 г., с която моли съда да задължи главния архитект на район „Л.“ представи административната преписка, послужила за издаването на Заповед № РЛН21-РА50-1 от 03.02.2020 г. в цялост. Също така с молбата е направено доказателствено искане за допускане на допълнителна експертиза със задачи посочени в същата.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника от 10.04.2023 г., с което са приложени писмени доказателства.

В залата се явява процесуалният представител на ответника, а именно юрк. Н., с пълномощно по делото в 15:34.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА процесуалния представител на ответника с извършените процесуални действия до момента.

АДВ. Б.: Не мога да взема становище по цялата тази преписка в момента, защото обема не е малък. По делото са представени доказателства, които са приети в днешното съдебно заседание, но първо считам, че недопустимо е да се представят нови доказателства с писмени бележки. Отделно от това не оспорвам съдържанието на самия проект, оспорвам датата, на която е изготвен и тъй като в рамките на две години административната преписка е в съда задължение на административния орган е да представи същата в цялост. По отношение на исканията в молбата от адв. Н., не се противопоставям по искането по точка 2, с което да се задължи главния архитект на район „Л.“. Противопоставям се по искането за допускане на експертиза. Имам изложения в писмен вид, които представям в днешното съдебно заседание, с копие за ответната страна. Те са с оглед представените допълнителни писмени бележки. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Н.: На лист 32 от делото се намира челна страница на одобрения проект, обяснителните записки. В точка 7 е посочен документ, който беше приет по делото още изначално и не беше оспорен от ответната ни страна. Ф. на ответника е, че не е представил този чертеж, който съществува. Поради тази причина сме помолили да бъде представена и първичната преписка по заповедта за допускане, където се вижда въпросната геодезия. С оглед оспорването на датата и съдът счете, че това е допустимо моля да ни предоставите 3-дневен срок да направим своите доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Безспорно задължение на административния орган е да представи окомплектована преписката по делото, в случай на съдебно оспорване. От отдел УТКРС ми беше предадена преписка в папка, която представих още първоначално и със становището ни по делото. Оказа се, че тъй като част от документацията е

разглеждана в Отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“, част от документите са били отделени от тази папка и е разгледано в другия отдел. Поради това, аз незнаех, че преписката не е окомплектована в цялост и моля да бъде извинен за този наш пропуск. С писмените бележки представих останалата част от преписката, която успях да открия и се надявам, че вече е налице пълнота, а с допълнителното становище представих преписката по издаване на заповед за допускане на изработването на проект, която също е била обособена при нас като отделна преписка и физическа папка.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателите: Коя дата оспорвате?

АДВ. Б.: Оспорваме датата на самия проект. Считаме, че проектът е изготвен след това. По отношение на представеното становище от ответната страна и допълнителните писмени доказателства не мога да взема становище, затова моля да ми дадете възможност да се запозная със същите.

АДВ. Н. /реплика/: Недопустимо е искането, защото считам, че вече бяха приети.

АДВ. Б. /дублика/: Недопустимо е представянето с писмени бележки на нови доказателства, но това съдът ще реши в съдебното решение.

АДВ. Н.: Поддържам си искането за експертиза и във връзка с направеното оспорване от ответната страна моля за 3-дневен срок, в който да направим своите доказателствени искания и да представим доказателства.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателите: Във връзка с направеното оспорване имате ли доказателствени искания?

АДВ. Б.: Написала съм в молбата, която представих в днешното съдебно заседание. Съгласно нея моля да бъде представено от регистъра на общината извлечение от същия, в който е отразен документът и ако това е част от общата преписка, кога той е бил приобщен към тази преписка, защото аз така не мога да се ориентирам. Във връзка с представените с писмените бележки писмени доказателства, оспорвам представените по отношение датата, тъй като не е уточнена. В печата е вписан само месец и година, а няма достоверна дата на декларацията за липса на съществуваща висока растителност на лист 230 от делото, поради което считам, че този проект не отговаря на изискванията, които следва общината да съхранява като регистър и като дати и е изготвен впоследствие.

ЮРК. Н.: Заявявам, че ще се ползваме от допълнително представените доказателства. Считам, че проектът има достоверна дата, доколкото съдържанието му се възпроизвежда е в издадения административен акт, който е официален документ. Налице са и валидно подадени заявления и допълнително представени документи, които са регистрирани в деловодството на район „Л.“ при СО. Когато постъпват заявления, много често особено когато са за тези отдели, към тях са приложени документи, които са във формат, който не позволява деловодството да ги сканира, но те пък се посочват каро приложения към подаденото заявление. Съобразно техническите възможности, тъй като за първи път ми се налага да вадя такава справка, ще направя възможното, за да представя извлечение от деловодната система на район „Л.“, от което да е видно кога какво е постъпвало в деловодството.

АДВ. Н.: Ние също ще се ползваме от представените и приети вече по делото писмени доказателства с писмените бележки. Във връзка с твърдението, че постфактум е съставен проектът част геодезия в представената в днешното съдебно заседание все още неприета преписка по издаването на заповедта за допускане е видно, че още към

онзи момент е наличен такъв проект част геодезия. Даже мисля, че има геодезическа снимка, което е още по-подробно основание за съществуващ проект част геодезия. Така че още към датата, на която е допуснато производството са налице всички обстоятелства, свързани с разпоредбата на чл. 63, ал. 4, ако съдът приеме, че тя е приложима. Именно наличието на геодезия към заповедта за допускане, която е самостоятелен акт в отделна преписка и именно тази геодезия, която се намира в тази преписка, която все още не сте приели е доказателство, че е било налице надлежно геодезическо заснемане. Както казах на лист 32 от делото е челният лист, който описва кои са пък проектите към самия одобрен проект и там също е отбелязано, че е налице част геодезия.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна съдебно-техническа експертиза, със задачи поставени в молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 23.03.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А. с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9 и телефон: 0887 213 130.

СЪДЪТ във връзка с направеното оспорване от процесуалния представител на жалбоподателите относно достоверността на датата на Декларация за липса на съществуващата висока растителност във връзка с изменение на план за регулация и застрояване /ПУП-ИПРЗ/ на УПИ V-416 - „за обществено обслужване“, кв. 26, местност[жк]- нов УПИ V-416 - „за жилищно строителство“, район „Л.“, [населено място]

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи извлечение от електронния регистър на общината, в който е отразен документа като част от преписката или като самостоятелен такъв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна в 3-дневен срок от днес да вземе становище и представи доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да вземе становище по представените писмени доказателства, приложени към становище от главния архитект на район „Л.“ от 10.04.2023 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефон след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: