

РЕШЕНИЕ

№ 6701

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3861** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 179-184 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Многопрофилна болница за активно лечение Пулс“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявана от Д. И. и на „Национално сдружение на частните болници“ [населено място], представлявано от Кр. Г., срещу решение № РД-НС-04-32/21.03.2022 г., издадено от председателя на Надзорния съвет на НЗОК и Правила за условията и реда за прилагане на чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗБНЗОК за 2022 г., неразделна част от решението.

В съдебно заседание оспорващата страна МБАЛ „Пулс“ АД се представлява от адв. Кипрова, която поддържа жалбата на заявените основания.

Оспорващата страна „Национално сдружение на частните болници“, [населено място], за съдебно заседание редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище.

Ответникът - председателят на НС на НЗОК, чрез процесуален представител юриск. Г., в съдебно заседание и в писмен отговор по делото взема становище за недопустимост, алтернативно – за неоснователност на жалбата.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на жалбите.

Административен съд – София - град, в настоящият състав, след като обсъди доводите

на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване е решение № РД-НС-04-32/21.03.2022 г. на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса, с което на основание чл. 15, ал. 1, т. 5 и т. 5а от Закона за здравното осигуряване и чл. 4, ал. 4 от Закона за бюджета на НЗОК за 2022 г. са приети „Правила за условията и реда за определяне и изменение на стойностите по чл. 4, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2022г. Правилата са приети по т. 1 от заседание на НС на НЗОК, съгласно Протокол № РД-НС-05-9/21.03.2022 г.

Жалбоподателят „Многопрофилна болница за активно лечение Пулс” АД [населено място] е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения, което в качеството си на изпълнител на медицинска помощ е сключило с директора на РЗОК Б. договори по чл. 20, ал. 1, т. 4 от Закона за здравното осигуряване за оказване на медицинска помощ. С процесното решение се определят условия и ред за утвърждаване на разходи – обща годишна стойност, стойности, разпределени по месеци, условия и ред за закупуване на БМП и условията и реда за осъществяване на контрол и коригиране на месечните стойности. Действително по чл. 1 правилата имат по-скоро характер на вътрешен акт, като въздействието му, външната насоченост е опосредена от договор на жалбоподателя с НЗОК. Съгласно чл. 2 от правилата обаче се определят условията и реда за закупуване от изпълнителите на БМП на обема от здравни дейности по пакети по чл. 2, ал. 1 от ЗЗО, което по мнение на настоящият състав предопределя правния интерес на лечебното заведение за оспорване на решението на НЗОК.

Видно от обстоятелствената част на жалбата на МБАЛ Пулс АД, по отношение на решение № РД-НС-04-32/21.03.2022 г. са релевирани единствено оплаквания за неговата нищожност. Според жалбоподателя конкретните пороци на акта се състоят в регламентирането на два различни начина на определяне на годишните стойности за дейностите за болнична медицинска помощ (БМП), нарушение на изискването за форма и съществено нарушение на административно производствените правила, липса на материална компетентност на НС на НЗОК, вкл. позоваване на несъществуващи текстове от Закона и Н. за МД. В петитумната част на жалбата се иска съдът да прогласи за нищожно, на основание чл. 146, т. 1, 2, 3 и 4 от АПК, оспореното решение на НС на НЗОК от 21.03.2022 г.

В нормативната уредба се сочи единствено в чл. 173, ал. 2 от АПК като основание за обявяване на нищожност на административен акт липсата на компетентност на адм. орган. В теорията и съдебната практика се приема, че актът следва да е засегнат от толкова тежък порок, че изначално да не може да породи правни последици.

Съобразно горното и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: всяка некомпетентност /по материя, място или степен/ винаги е основание за нищожност на акта. Порокът във формата е основание за нищожност само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам на липса на волеизявление. Съществените нарушения на административнопроизводствените правила са основания за нищожност също само, ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление /например поради липса на кворум при колективен орган/. По правило нарушенията на материалния закон, касаят правилността на административния акт, а

не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора - т.е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат /което в конкретния случай е изключено поради благоприятния характер на акта/. Само пълната липса на условията или предпоставките предвидени в приложимата материалноправна норма и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на административен акт на посоченото основание. Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило, и само ако преследваната цел не може да се постигне посредством никакъв друг акт, посоченият порок води до нищожност.

В конкретния случай не е налице липса на компетентност на издателя на акта, като призната и гарантирана от правния ред възможност за едно лице, чрез свободно волеизявление да предизвика промяна в чужда правна сфера, като реализирането на тази промяна се гарантира с държавната принуда.

Съгласно чл. 4, ал. 4 от ЗБНЗОК 2022 г. Н. съвет на НЗОК приема правила за условията и реда за прилагане на ал. 1, 2 и 3, по който вече утвърдените със ЗБНЗОК средства да бъдат разпределени между отделните РЗОК и лечебните заведения. В случая не е налице намаляване на средствата или определяне на друга (различна) правна рамка от определената със ЗБНЗОК за 2022г. Утвърждаването на годишна обща стойност на разходите за здравноосигурителни плащания за всяка РЗОК в съответствие с бюджета на НЗОК за съответната година е изрично предвидено в чл. 15, ал. 1, т. 5а от ЗЗО (ДВ, бр. бр. 98 от 2016 г., в сила от 1.01.2017г.), а разпределението им по месеци е уредено като правомощие в чл. 15, ал. 1, т. 5б от ЗЗО. Контролната дейност, вкл. реда за организиране и осъществяването е едно от основните правомощия на НЗОК (арг. чл. 15, ал. 1 т. 5 ЗЗО).

Следователно решение № РД-НС-04-32/21.03.2022 г. е прието от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия по чл. 15, ал. 1, т. 5 и т. 5а от ЗЗО и чл. 4, ал. 4 от ЗБНЗОК за 2022 г.

Неоснователни са доводите за нищожност на решението поради немотивираност на акта. По принцип липсата на мотиви е преодолим порок, който не е от такъв характер, че да доведе до нищожност.

По доводите за съществено нарушение на административно производствените правила поради неспазена процедура по обявяване на акта по реда на чл. 65 от АПК, съдът счита, че това обстоятелство също не е от категорията, които правят решението му нищожно. Дори и да е допуснато твърдяното нарушение, това е основание за незаконосъобразност на акта, но такава не се претендира от МБАЛ „Пулс“ АД. По мнение на настоящият съдебен състав в конкретния случай са неприложими правилата по глава V, раздел II от АПК, доколкото със специален закон ЗЗО, ЗБНЗОК е предвиден друг ред за издаване на коментираните правила. В изпълнение на правомощията си по чл. 15 от ЗЗО НЗОК действа служебно и постановява актовете по чл. 4 от ЗБНЗОК за 2022 г., вкл. утвърждава условията и реда за упражняване на контролиращи правомощия.

Неоснователно е и съображението на оспорващото дружество за липса на материално основание за приемане на процесните правила. Посочено бе, че такава е предвидена в чл. 15 от ЗЗО, а липсата на Н. на МД за съответен период (което не е така) е преодолимо доколкото при липса на подписан договор се прилага предходният такъв.

Всъщност, с Правилата се определят условията за реда и утвърждаването на стойности, закупуването от изпълнителите на БМП на обеми здравни дейности по пакети и контрола, но всичко това в рамките на предвиденото в ЗБНЗОК. Т.е., липсва увеличаване или намаляване на стойности, приети в Закона за бюджета на НЗОК, както и разделяне на медицинските дейности по видове. В този смисъл са неоснователни възраженията за евентуална възможност за незаплащане на оказана БМП, неясноти по отношение на количества на МД и единични цени на дейностите, липса на разпоредби относно закупуване на КП, К. и АПр.

По тези съображения оспореното решение не страда от пороци, които да доведат до неговата нищожност, а подадената жалба от МБАЛ „Пулс“ АД като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По отношение на „Национално сдружение на частните болници“, [населено място], съдът съобрази следното:

Не е налице правен интерес от оспорването по отношение на Сдружение „Национално сдружение на частните болници“. Действително, като организационна форма на конституционното право на сдружаване – чл.44, ал.1 от Конституцията, призната от правния ред, юридическото лице с нестопанска цел в частна полза има качеството на правен субект, който може самостоятелно да встъпва в правни отношения с други лица, да бъде носител на права и задължения и съответно да притежава процесуална правоспособност за защита на тези права по съдебен ред. С оглед на това, за сдружението ще е налице правен интерес от оспорване на процесното решение, ако то засяга или може да засегне негови права или законни интереси.

Видно от устава на Сдружение „Национално сдружение на частните болници“ /общодостъпен на сайта <http://www.privatehospitals.bg/>, сред регистрираните цели на сдружението са участие с предложения, становища, декларации, протести при формирането на националната здравна политика и преговорния процес по сключване на Н. и насърчаване и отстояване реалното участие на болниците в преговорния процес по сключване на Н..

Безспорно оспореното решение има отношение към дейността на лечебните заведения – членове на сдружението. Не сдружението обаче сключва индивидуален договор с НЗОК, а всеки негов отделен член. Поради това оспореното решение не може пряко доведе до промяна на правното или фактическо положение на тези жалбоподатели, съответно за тях не е налице пряк и непосредствен интерес от оспорването, по аргумент от разпоредбата на чл.147, ал.1 АПК.

При така установената липса на правен интерес за Сдружение „Национално сдружение на частните болници“ като абсолютна положителна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата, същата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство да бъде прекратено.

С оглед на изложените мотиви Административен съд – София – град

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Национално сдружение на частните болници“ срещу Решение № РД-НС-04-32/21.03.2022 г. на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса;

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на жалба на Многопрофилна болница за активно лечение „Пулс“

АД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-НС-04-32/21.03.2022 г. на НС на НЗОК, като неоснователна;

Решението, в частта имаща характер на определение, подлежи на касационно обжалване в 7 – дневен срок от деня на съобщаването му, с частна жалба чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Решението, в останалата част, подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.