

# Протокол

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2117** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ТП „Държавно горско стопанство С.“ - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Г. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от 12.10.2022 г. на Столична община, район „В.“, с приложения доказателства, а именно цветни снимки, направени при проверката, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № 2021-21/09.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в

срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. С. К., 50 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ш., вещото лице отговори:

Двете дълги страни на навеса представляват стената на сградата на хижата и подпорна стена. Те не са част от навеса. Навесът представлява всъщност само покрив. Мисля, че имаше колони и той лежеше на отделни колони, които също не са застопорени за плочника. Не мисля, че беше захванат. Не е захванат с планки. Има греди, които са сложени, но не видях планки. От черно-белите снимки към Констативния акт дървеният навес е идентичен с този, на който извърших оглед. Доколкото си спомням е същия, но просто не е описан правилно. Бяха объркани посоките.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля представените по делото цветни снимки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е навесът на първата, на втората, трета, четвърта. Да, на цветните снимки е същият навес, на който съм извършил оглед. На някои от снимките обаче е сниман другият навес.

На въпроси на адв. Ш., вещото лице отговори:

На снимките навесът, който изглежда като с найлон, всъщност е полупрозрачно покритие, това е процесният навес. То си е направо прозрачно, но заради ъгъла на снимане изглежда непрозрачно.

Другият навес е с кафяви керемиди.

Дървеният навес не е с планки и не е хванат за стените. Отделно има отделна конструкция върху колони, което съм описал подробно в експертизата.

Не изглеждаше да е преместен. В плочника нямаше следи от дупки. За да се видят следи от дупки, трябва да се демонтира навесът.

Навесът стъпва върху определени плочки.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

Навесът стои върху колоните. Те се виждат на снимките. Представлява редица дървени греди, които стъпват върху редица колони. В експертизата съм ги изброил колко са.

На снимките от Констативния акт съответства, но на описанието не съответства. Дървеният навес не е измерен и описан правилно.

Някои от снимките са направени от голямо разстояние и в ситуацията около хижата категорично може да се определи местоположението на навеса, само по снимките.

Несъответствието се изразява в това, че в Констативния акт е посочено различно местоположение на навеса от действителното му.

На схемата към Констативния акт е посочено къде се намира дървеният навес. При огледа на място се установи, че единственият дървен навес покрай хижата се намира на друго място в перпендикулярна посока.

На снимките от далечен план се вижда. Посоката на схемата е север.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Извърших оглед на място и съм мерил. Това е схема по измервания, не рисунка. Констатирах, че навесът се намира на северозападната страна на хижата и друг дървен навес няма.

Това, което се вижда ясно от снимките както каква е конструкцията и как е захваната, така и местоположението му, но просто в Констативния акт не е описано правилно.

ЮРК. П.: Моля да не приемете заключението в тази част, защото това несъответствие трябва да се посочи с някакви параметри и да се отнесе по някакъв начин.

АДВ. Ш.: Вещото лице каза, че е извършило оглед на място и измервания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е мащабна схема. Това е ситуационна схема, която е мащабна и която е изготвена въз основа на направени измервания, тоест вътре ако се сметнат размерите, ще се види, че те отговарят на действителното състояние.

АДВ. Ш.: Мисля, че вещото лице достатъчно обоснова, с оглед материалите и на спомените си от огледа, извършен на място, обоснова действителното местоположение на навеса и грешката в местоположението в Констативния протокол и схемата към него.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси. Моля да не кредитирате експертизата в тази част, тъй като считам, че не беше изяснено в какво се изразява несъответствието с Констативния акт с технически показатели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Несъответствието се изразява в погрешно местоположение и форма и размери на навеса така, както е към Констативния акт. На друго място е навесът. С просто око се вижда, че на Констативния акт навесът се вижда на другата фасада на сградата и е с различни размери. Размерите на дървения навес са други и са описани в експертизата. Има мащабна схема, от която може да се установят размерите и площите.

ЮРК. П.: Точно за това, моля да не се кредитира експертизата в тази част. В отговора на вещото лице се казва, че местоположението на дървения навес не отговаря на местоположението, посочено в приложение 1 към Констативния акт и вещото лице не отговори с технически показатели и за това моля да не се приема в тази част.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 лв.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с писмо от 12.10.2022 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата на жалбоподателя, както и жалбата на заинтересованите лица. Считаю, че актът е постановен при съществени процесуални нарушения, допуснати в производството, тъй като е искано събиране на доказателства, които не са събрани от органа. Актът е необоснован, тъй като фактическите констатации в него са неверни и съответно това е опорочило и правните констатации в акта. Моля да ми присъдите разноски в размер на адвокатско възнаграждение и депозит за съдебно-техническа експертиза, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите акта по съображенията, изложени в него, както и в становището по делото. Видно от представените и приети доказателства по делото се установи, че се касае за незаконен строеж. Дори и да са налице някакви технически неточности в Констативния акт, въз основа на който е издадена обжалваната заповед, това не променя факта, че обектът е изграден без разрешение за строеж, каквото е и основанието за издаване на обжалваната заповед. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: