

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ с НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ „КЛУБ ХОКЕЙ НА ТРЕВА С. 2005“, редовно уведомен, представлява се от адв. М. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ по ХОКЕЙ на ТРЕВА“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Д. П. и адв. Д. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

С оглед участие на прокурора в откритото съдебно заседание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за днес, от 15.50ч.

На именното повикване в 15.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ с НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ „КЛУБ ХОКЕЙ НА ТРЕВА С. 2005“, редовно уведомен, представлява се от адв. М. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ по ХОКЕЙ на ТРЕВА“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Д.

П. и адв. Д. Н., с пълномощно по делото.
СГП редовно призована, явява се прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.07.2021г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Н. – Запознати сме с доказателствата, представени от жалбоподателя. Не възразявам да се приемат. Във връзка с представените от жалбоподателя писмени доказателства, представям молба, към която прилагаме писмени доказателства, по опис. Представяме копие от същите доказателства за жалбоподателя. С тези доказателства правим уточнение, че състезанията от календара на Европейската федерация по хокей през 2011г. са се състояли и Българската федерация по хокей на трева е заплатила дължимите суми към Европейската федерация. Молим да ни бъде допуснат да разпит свидетел, който водим и се намира пред залата, за обстоятелства относно провеждането на състезанията и по отношение на въпросите, как се разпределя бюджетната субсидия.

Адв. З. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства от ответника. Моля да имате предвид, че ищецът е изключен като член на Българската федерация по хокей на трева с решение на Общото събрание на 12.03.2011г. Документите, които се представиха в днешно съдебно заседание от ответника, съдържат информация от 2011г., включително дали и какви състезания са провеждани през 2011г., когато моят доверител не е бил член на Ф.. Поради това считам, че същите нямат никакво отношение към настоящия спор. Към този момент моят доверител не е бил член на Българската федерация по хокей на трева и съответно е нямал задължения да плаща каквото и да е. Ние не търсим преразпределение на субсидия, ние търсим плащане от Ф., съобразно класирането за състезателната 2009/2010г. Държавната субсидия е по-малка от размера, определен от Ф.. С оглед казаното считам, че не е необходимо да се допуска разпит на свидетел, тъй като същият ще установява обстоятелства за 2011г.

ПРОКУРОРЪТ – По направените доказателствени искания от ответника, споделям възражението на жалбоподателя относно това, че представените днес писмени доказателства се явяват неотнормими към спора. Въпреки всичко считам, че няма пречка да бъдат приети по делото. Съдът би ги коментирал с крайния си съдебен акт. Придържам се изцяло към становището на жалбоподателя и оспорвам искането на ответника за разпит на водения от тях свидетел. Същият би дал сведения дали са провеждани състезания и как са разпределяни бюджетните средства. Това искане е изцяло неотнормимо към спора. Това, дали са провеждани състезания в определения

период, считам за изцяло неотнормимо към спора, поради което моля да не го уважавате.

Адв. Н. – Във връзка с твърдението, направено от жалбоподателя, че след като е даден допълнителен срок за изпълнение задълженията към Ф., моля да имате предвид, че жалбоподателят е заявил, че не дължи тези пари.

Адв. З. - Свидетелят не може да установи как да се разпределят средствата, които самият нормативен акт определя, поради което моля да не допускате разпит на свидетел.

СЪДЪТ в настоящия състав намира, че не е налице процесуална пречка за приемане на днес представените от ответника писмени доказателства, като тяхната относимост и значение за спора ще обсъди при постановяване на крайния си съдебен акт. Относно свидетелските показания съдът намира, че следва да прецени тяхната допустимост и значение за спора, след като изслуша съдържанието им. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 27.07.2021г.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на днес доведения свидетел, който се въведе в залата и с не самоличността му, както следва: А. Д. А. – 53г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят А. каза: Аз съм изпълнителен директор на Българската федерация по хокей на трева и съм член на Управителния съвет от 2007г.; Председател съм на спортно-техническата комисия и на Комисията по състезателните права; Член съм на Международната федерация по хокей, отговарям за Източна Европа. През 2011г. държавният календар на Българската федерация по хокей включи и международни състезания от календара. Към м. януари 2011г. Българската федерация по хокей няма задължения към Европейската федерация. Българската федерация има строги правила, има и Наредба за категоризация на клубовете, която се изисква за издаване на лиценз в областта на хокея. Всеки един клуб е длъжен да си представи доказателства и да отчете показателите за предходна година. Специална комисия разглежда проектите и докладва за дейността на клубовете на Управителния съвет. Трябва да се внесе схема за финансиране Тази процедура преминава през няколко месеца – от месец ноември до месец март на следващата календарна година. За 2011г. процедурата приключва през месец март и разпределените средства, на база на тези показатели се внася справка в Управителния съвет. Бюджетът се утвърждава от Общото събрание и се подписват договори с клубовете. През месец март 2011г. беше окончателно утвърден от Управителния съвет списък с разпределението на клубовете, който списък беше вкаран в Общото събрание. Утвърден, този списък е неразделна част от бюджета на Ф., след което бяха подписани договори с клубовете. Доколкото си спомням, „Клуб хокей на трева С. 2005“ се явиха на Общото събрание през месец март 2011г., бяха допуснати и имаха изказване. След това доброволно напуснаха.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. - Моля да уважите предявения иск, като присъдите на доверителя ми и направените по делото разноси, съгласно списък, който представям, с копие за ответника. Подробни съображения ще изложа в писмен вид. Моля да не се вземат под внимание показанията на днес разпитания свидетел, като недопустими. Същите противоречат на събраните по делото писмени доказателства. Решението за разпределение на субсидията е взето от Управителния съвет на 14.12.2010г. и е представено за гласуване на Общо събрание на 12.03.2011г. В периода между тези две дати не е имало никакви заседания. В тази връзка има съдебно решение. Представено е решението, с което е възстановено членството на „Клуб хокей на трева С. 2005“ и в него изрично е записано, че не сме били допуснати да участваме в залата на Общото събрание на 12.03.2011г. Както казах по-горе в протокола, разпределението става по нормативен акт. Преценката на Управителния орган на ответника не е по целесъобразност, а е налице законосъобразност, с оглед на обстоятелството, че са били задължени и не са изпълнили указаното им, съгласно решение в определения срок. Считаю, че съдът може да замести решението на административния орган, който е в противоречие на императивен акт.

Адв. Н. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата. Подробни писмени бележки ще дадем в определен от съда срок. Поддържам всичко, изложено в отговора по исковата претенция, в това число възражението относно изтекла погасителна давност. Не е налице задължение, касае се за изключително сложен фактически състав. Субсидия се отпуска за дейност през процесната 2011г. Ако приемем, че жалбоподателят би получил търсената сума, то той моментално ще следва да я върне.

Адв. П. – Поддържам казаното от колегата. Претендираме присъждане на разноси.

Адв. З. – По отношение направеното от ответника възражение за изтекла давност, моля да съобразите, че решението е от 03.11.2011г., влязло в сила на 07.11.2012г. Жалбата е подадена на 03.11.2017г., преди изтичане на петгодишния давностен период пред Районен съд - София.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю подадената жалба по реда на чл.256 АПК срещу незаконосъобразно бездействие за неоснователна и недоказана. За неоснователна и недоказана считаю и исковата претенция за обезщетение по реда на ЗОДОВ. Считаю, че не се доказаха всички задължителни елементи на въпросната отговорност по

ЗОДОВ. Споделям доводите и възраженията от страна на процесуалните представители на ответника. Моля съдът да се произнесе със съдебен акт, като отхвърли исковата претенция.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: