

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7790** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – инспектор по приходите при ТД на НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно на л. 324 от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.02.2023 г. с приложени писмени доказателства, молба от МТСП от 28.02.2023 г. с приложени доказателства на диск, както и молба от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ от 10.03.2023 г. с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата, това са всички, които бяхме поискали.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, ведно с допълнително представените документи от 23.02.2023 г. Моля да бъде заличен като ответник по делото инспектор по приходите при ТД на НАП – С. и да бъде конституиран като ответник директорът на ТД на НАП – С., който се е произнесъл с Решение А15, като в доказателственото искане правя изрично разграничение, че предмет на настоящия спор е решението за оттегляне по реда на чл. 92 и чл. 97 от ДОПК. Нямам

пълномощно от Инспектор по приходите, а от Изпълнителния директор на НАП на л. 324 от делото.

АДВ. Д.: Предоставям на съда да направи преценка. По голяма част от делата на служители на същото дружество, които представлявам в различни райони на страната, съдилищата приемат, че тъй като обжалването е съгласно чл. 95а, се обжалва първоначалният акт за оттеглянето. Част от съдебните състави приемат, че ответник е Директорът на ТД на НАП, а част от съдебните състави приемат, че ответник е инспекторът по приходите, издал решението. Доколкото се обжалва първоначалното решение, то същото е издадено от орган по приходите при ТД на НАП – С. - Е. М.. То е оспорено по административен ред и е потвърдено с решение на директора на ТД на НАП – С., след издаване на което решение е подадена и жалбата пред настоящия състав на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ЮРК. Н.: Нашето пълномощно не ни е от инспектор по приходите при ТД на НАП - С..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

По направеното искане, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2023 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: