

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Маг. инж. Ж. Д. Ж., редовно уведомен се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен се явява лично.

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Т. от 23.09.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Й. – Нямам други искания по доказателствата. Не възразявам да се приемат доказателствата, приложени към молба на ответника от 23.09.22 г. Становище по тях ще взема в хода по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 23.09.22 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, пристъпва към снемане самоличност на вещото лице маг. инж. Ж. Д. Ж.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: От името на комплексната експертиза заявявам, че сме представили заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на адв. Й., вещото лице Г., разпитан, каза: Запознах се с всички предоставени документи по делото, както и допълнително предоставени с 26 допълнителни имейла и на хартия. Тези документи, като ги анализирах внимателно констатирам, че фактурите за доставка на излезли от употреба автомобилни катализатори са написани ръкописно върху бланка. Върху фактурите има множество удебеляване на текст. Т.е. докато са писани ръкописно понякога са ги удебелявали. Констатирах допуснати при самото писане на фактурата технически грешки в сметките като предоставено количество, единична цена и общо. Понякога са допускани грешки, които са били ръкописно преправяни върху ръкописния текст, за да излезе крайното число във фактурата. Това аз го приех като техническа грешка при самото попълване. Когато се попълва ръчно фактура, често се получават подобни грешки. След това се запознах с всички предоставени протоколи по чл. 117 от ЗДДС, които са написани печатно, и при тях констатирах множество несъответствия, които несъответствия представляват това, че на мястото на номера на протокола е записан номерът на фактурата, а на мястото под номера на фактурата е записан номерът на протокола. Това приех за технически грешки и съм ги включил в анализа на експертизата. От внимателното преглеждане на всички реквизити по протоколите по чл. 117 ЗДДС според мен се касае за технически грешки при съставянето на протоколите. Тези грешки обаче водят до това, да не може да се определи първоначално един протокол към коя фактура се отнася. Отне ми три месеца, за да подреда счетоводната документация, да установя и да подреда кой протокол към коя фактура се отнася. След като ги подредих установих, че има проследимост между предоставените фактури и протоколите по чл. 117 ЗДДС, и тяхното отразяване в счетоводните регистри. Считаю, че се касае за допуснати в протоколите по чл. 117 ЗДДС технически грешки, а не за преправяне с цел изменение на финансовия резултат. При изготвянето на експертизата я разделих на 3 части:

В първата част съм проследил доставните фактури по контрагенти на [фирма] и протоколи по чл. 117 ЗДДС, които са вторични документи за обявяване на доставките в дневниците на покупките и дневниците на продажбите.

Във втората част са извършените продажби от [фирма] като износ към Полша вече за

разсечени автомобилни катализатори и керамична фракция, която е съдържанието на самия катализатор, която се изнася за Полша. Има проследимост като доставени количества и изнесена продукция към Полша. Третата част е взаимовръзката в самото предприятие.

На въпроси на съда, вещото лице Ж., разпитан, каза: Извърших лично оглед на място, на базата на самата фирма, запознах се с документите и се запознах с технологията на преработка на автокатализаторите и технологията на придобиване на отделните компоненти. Тъй като действието е от 2018 г. аз съм работил само по документи. Изводът на страница 3 от констативната част на заключението е направен въз основа на документи и потвърждавам, че е коректен за цитираните цифри и съотношения.

Вещото лице Г. – В отговора на страница 29 от заключението, под липса на пълен комплект фактура с протокол по чл. 117 ЗДДС означава, че за 10 бр. фактури не съм ги видял физически, но съм снел информация, че съществуват от дневници на покупки и на продажбите. Има счетоводни записи за тези 10 броя фактури, които не са ми предоставени физически. Би трябвало да съществуват, защото отговарят на общите записвания в счетоводството на [фирма] в сметка 305 и сметка 401. Относно цитираните на същата страница несъответствия в протоколите по чл. 117 ЗДДС, това са същите технически грешки, за които вече обясних на въпрос на адв. Й.. На страница 28 и страница 29 в заключението съм изброил доставчиците, при които са констатирани технически грешки в протоколите. За изготвяне на заключението съм получил 26 броя имейла от жалбоподателя, които мога да представя в 3 идентични диска по делото и допълнителни документи. Контактувал съм с г-жа Е., която ми предостави документите. Относно посочените на страница 30 от заключението 148 бр. фактури са за поддоставчици на [фирма] – прикрепеният към тях фискален бон е нечетлив, тъй като е издаден преди повече от 4 години. Посочените на страница 31 от заключението грешки и допълнителни корекции по първични и вторични счетоводни документи са на база тези технически грешки в протоколите по чл. 117 от ЗДДС. Тези технически грешки водят до значителни проблеми след себе си, защото не се откриват номера, водят до несъответствие в протоколите, които след като са поправени ръкописно с новите номера може да се каже, че има проследимост. Объркването в счетоводството на [фирма] е в резултат на допуснатите технически грешки. След тяхното установяване мога да дам извод за проследимост и данните са обобщени в таблица 1 и таблица 2. След като сравних извършените доставки, както и извършения износ от [фирма] количествата на постъпилите материални ценности в предприятието, както и изнесените смятам, че стойностите отговарят и ако се абстрахираме от техническите грешки, ако тези доставки не са били налични, не би могло да има износ към Полша. В частта си документите относно оборота, с които е направен износ от [фирма] към Полша е много добре комплектуван, има приложени международни товарителници, има приложени фактури към контрагент в Полша, има фактури за извършен транспорт и не констатирам абсолютно никакви разминавания в износа. За това съм приел, че има проследимост и че тези количества са доставени, преработени и изнесени към трето лице в Полша, което може да обработва подобна фракция от керамични катализатори. Записът на страница 31, първо изречение, а именно, че счетоводството на [фирма] не позволява проследяване на стоковия поток е направен на база, че има множество технически грешки и на база прочит на счетоводните регистри. Не е възможно да се разбере какъв е принципът на работа на предприятието. Именно това наложи по-задълбочен анализ на дейността, за да

констатираме, че несъответствията се дължат на технически грешки.

Вещото лице Ж. – Голямата мелница за преработка на керамичен материал, посочена на страница 3 от заключението, е записана в активите на предприятието на 01.01.2018 г. Придобиването на този ДМА е от значение, тъй като повишава производителността на предприятието, тоест то може да преработва повече продукция.

Вещото лице Г. – Схемите в приложенията към заключението онагледяват предприятието на жалбоподателя към 2022 г., които са на първа и втора страница. На страница 3 показваме как би евентуално изглеждало предприятието за ревизираната година. Описаните в първата колона от Приложение 1 протоколи са приемо-предавателни протоколи, а не липсващи протоколи по чл. 117 от ЗДДС. Отбелязванията в червено в Приложение 1 означават, че не е открит запис и касаят въпросните 10 бр. фактури, които не са ми предоставени физически.

На въпроси на адв. Й., вещото лице Г., разпитан, каза: Желателно е да получим всички документи и да ги виждаме физически. Като се има предвид огромния обем документи, които съм обработил, констатирам, че тези фактури би трябвало да съществуват, но не мога да бъда сигурен. Те са относими към продадените количества в следствие към контрагента в Полша. Те са описани в дневниците на покупки и продажби по ЗДДС, в сметка 303 „Стоки“, както и в сметка 401 „Доставчици“. Относно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, както казах, има множество технически грешки и самият член казва, че са недопустими преправяния и корекции по документите. Подробно съм описал в Приложение 1, в оранжево съм посочил във всяка една клетка къде, какво съм констатирал и са обобщени в заключението. Считам, че се касае за проследимост по чл. 10, ал. 2 от ЗКПО.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

Вещото лице Ж. – Работил съм в рамките на определения първоначален депозит, поради което не съм представил справка-декларация.

Вещото лице Г. – Представям справка-декларация, която касае единствено направените от мен разходи.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица В. Л. Г. и маг. инж. Ж. Д. Ж.. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

Издадоха се два броя РКО, и двата за по 500,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен по сметка на АССГ депозит за приетото в днешното О.С.З. заключение в размер на 2 375.50 лв., съобразно справка-декларация на вещото лице Г. приета днес, като му указва, че при неизпълнение на това задължение в посочения ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК.

Адв. Й. – Моля да ми дадете кратък срок да представя липсващите 10 бр. фактури, които са налични в счетоводството ни. Представям и моля да приемете всички писмени доказателства, които бяха предоставени от счетоводството на доверителя ми за работа на вещите лица във връзка с приетото в днешното с.з. заключение. Няма да соча други доказателства на този етап. Представям и моля да приемете списък за

разноски.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Й. писмени доказателства, послужили за изготвяне на приетото в днешното О.С.З. заключение, както и на основание чл. 184, ал. 2 от ГПК предоставяна от вещите лица информация на електронен носител – 3 бр. диска.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2022 година от 15.15 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: