

# Протокол

№

гр. София, 20.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6260** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, не се изпраща процесуален представител.  
ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от заинтересованата страна от 19.12.12г. с приложен болничен лист и искане да не се дава ход на делото.

ЮРК. М.: Да не се дава на делото. Бих искал да се позова на протокола от предишно съдебно заседание, на което представител на прокуратурата направи отказ от прокурорския протест и заяви, че същият е неоснователен. Съгласно чл. 155, ал.1 АПК при всяко положение на делото оспорващият може да оттегли оспорването или да се откаже от него изцяло или от части. В случая е налице валидно десезиране, упражнено в съдебно заседание от надлежна страна по отношение изхода на делото. Налице е абсолютна процесуална пречка за продължаване хода на делото по същество, поради което моля, съда да прекрати съдебното производство и да остави в сила решение №65 на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, с което не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. М..

СЪДЪТ по направеното възражение от ответника и искане за прекратяване на производството намира следното: производството е образувано по протест на прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура Р., постъпило в АССГ на 20.06.12г., след което производството е насрочено в съдебно заседание на 27.09.12г. В същото съдебно заседание не е присъствал представител на Окръжна прокуратура Р., а

представител на СГП е встъпил като страна в процеса, но в различно процесуално качество, а именно по чл. 16, ал.1, т.3 АПК, което е различно от процесуалното качество на протестиращия прокурор от Окръжна прокуратура Р.. За откритото съдебно заседание на 27.09.12г. протестиращият прокурор Р. Г. е изпратила писмено становище, че поддържа подадения протест. Указание в тази насока е и подадената от същия прокурор частна жалба от 19.10.12г. Ето защо становището на контролиращия прокурор от СГП по същество на спора има характер на дадено заключение на прокурора по силата на чл. 16, ал. 3 АПК, но в никакъв случай не е равнозначно на оттегляне на подадения протест от прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура Р.. По изложените съображения съдът намира възражението на ответника за недопустимост на производството за неоснователно. От друга страна искането на заинтересованата страна Ш. М. за издаване ход на делото също е неоснователно, тъй като в приложения към молбата от 19.12.12г. болничен лист не е направено отбелязване съгласно чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза, че заболяването на лицето пречатства явяването ѝ пред органите на съдебната власт.

По изложените съображения

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. М.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. М.: В хода на административното производство безспорно се установи, че С. Р. и Ф. С., които се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗАПУКИ са назначени преди Ш. М. да встъпи в длъжност и това се потвърди и от събраните от М. доказателства по делото. Наред с това трайната съдебна практика е приела, че когато ръководител на бюджетна организация в сферата на образованието назначава или преназначава свои роднини в ръководеното от нея училище не е налице конфликт на интереси. Доказа се, че двете лица работят в училище и детската градина от 1993 и 1990г., т.е. отговарят на изискванията за професионален стаж и образователен ценз. Не бяха събрани доказателства, които да обосноват доказана привилегия – предимство, помощ, подкрепа от страна на М. по отношение на Р. и Скенер.

СЪДЪТ дава на ответника 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: