

Протокол

№

гр. София, 04.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2048** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Т. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на ДФ „Земеделие”, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ А. Р. Р..

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва молба на пълномощника на жалбоподателя от 03.06.2013 г., в която се оспорва експертното заключение. Направено е искане за извършване на експертиза чрез проверка на място на процесните пасища, като е и изразено и становище по съществуващото на спора.

Юрк. М. – След изслушване на експертната ще взема отношение по молбата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Р. Р. 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам експертното заключение.

Юрк. М. - Нямам възражение по срока за представяне на експертното заключение.

ВЛ на въпрос на юрк. М. – Причината за недопустимост на всеки един от парцелите е

неспазване на Национален стандарт 4.2, който е задължителен като изискване към плащания с код 213. Изискванията на стандарт 4.2 са съответните площи да бъдат поддържани, като не се допуска на пасищата и ливадите храстовидна и дървесна растителност в тях. Такава, каквато е в определените участъци на дешифровката на ЦОФК е установена видно и от приложена ЦОФК, както и извършената от министерството проверка на дешифрацията на конкретните заявени земеделски парцели, която е потвърдила състояние, което е установено с дешифрацията на ЦОФК.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на съда – Няма разлика между моите фактически установявания по отношение на допустими за подпомагане площи и тези на МЗХ, в частност СИЗП, която поддържа допустимия слой. В момента операторите при показване на земеделските парцели на монитора по допустимия слой оперират силно увеличаване на мащаба на визуализация на допустимия слой, където се виждат дървета и храсти като състояние на терена.

Юрк. М. - Възразявам срещу искането за назначаване на повторна експертиза с оглед на това, че по делото има представени снимки, които са относими към годината, за която е депозирано заявлението за подпомагане като информация, която се вижда в тези снимки и е потвърдена чрез извършване на проверка на място - такава направена теренна проверка от ОСЗ на следващата година – кампания 2011. Извършването на проверка на място към настоящия момент няма да даде конкретна информация за състоянието на парцелите към съответната година. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение общо в размер на 400 лв. по внесените депозити, за която сума се издаде РКО.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за повторна експертиза като неоснователно, като съдът възприема съображенията, изложени в заключението на вещото лице относно невъзможността за извършване на проверка на място.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по изложените фактически основания за издаване на оспорваното уведомително писмо, което е изцяло потвърдено от СТЕ. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: