

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8883** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ" – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Р., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. И.: Моля да уважите жалбата срещу Заповед № РД 30-5018/23.08.2021 г. на За Председател на ДАТО, с която на доверителя ми е наложено дисциплинарно наказание. Считам, че при издаването на обжалвания административен акт са допуснати нарушения на материалния закон, тъй като доверителят ми няма качество на държавен служител в Териториалната дирекция във В., Регионалното звено в Шумен. След неговото уволнение и своевременно постъпване на длъжност беше издадена заповед за назначаването му в това звено на дирекцията, но доколкото същата заповед е в процес на обжалване, към настоящия момент тя не е произвела своето правно действие и държавният служител не е назначен с влязъл в сила административен акт за длъжността, за която се твърди, че той е следвало да уведоми началника си, във връзка с негово отсъствие. Административнонаказващият орган не е взел предвид тази подробност, той го възприема като държавен служител, назначен в Шумен, а той на практика не е такъв, чисто юридически.

Моля да обърнете внимание, че доверителят ми не се е явил на работа, защото той е бил призован за даване на показания, от държавен орган, което според мен е с приоритет пред всичко останало, когато не се засягат съществени обществени интереси. Това призоваване е станало по време на отпуск по болест. Комуникацията между служителите в ДАТО, чрез изпращане на вайбър съобщение е нормална практика, макар и нерегламентирано. Той все пак е уведомил длъжностното лице, към което е бил изпратен, независимо, че според мен той незаконово извършва действия в звеното в Шумен, той все пак е уведомил е, че няма да може да се яви.

Задължението на държавния служител да уведоми работодателя си е задължение по КТ. Така, както е написан текстът в обжалвания административен акт, касае ЗМВР. Коректната правна квалификация на деянието така, както е описана в обжалвания административен акт, не е правилна. Той не е нарушил ЗМВР, както му е вменено като нарушение във връзка с мотивите на издадения административен акт. Ако има някакво нарушение, то е на КТ, чл. 157. В мотивите на административнонаказващия орган считам, че е допуснато неправилно прилагане на закона, защото правото да поиска отпуск, както е формулирано от органа, е такова, когато работникът сам взема решението, че трябва да уведоми работодателя си. В случая доверителят ми е държавен служител, който в конкретния случай той няма право да избира, той е задължен да се яви пред държавен орган, както е призован.

Не виждам какви са негативните последици от това, че доверителят ми е изпълнил свое задължение по закон. Изпълнил е и гражданския, и служебния си дълг – да се яви пред органа, който го призовава от една страна, а от друга формалната отговорност, че той не е изпълнил закона. Всеки административен акт, с който се налага наказание, трябва да постига определени цели. Какви цели ще се постигнат с налагането на това наказание.

Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания административен акт. Същият е неправилен, постановен при нарушение на материалния закон, при неспазване на административнопроизводствените правила и така постановен няма да постигне позитивен резултат от своето издаване.

Претендираме разноски, за които представям списък. Хонорарът ми е балансиран над нормалния размер. Адвокатите имат право да не получават минималното

възнаграждение.

Юриисконсулт Р.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание. Считам, че с поведението си П. е нарушил служебната дисциплина, по смисъла на чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗМВР. Обжалваната заповед считам, че е правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган. Спазени са всички изисквания както на процесуалния, така и на материалния закон, спазена е и процедурата по водене на дисциплинарно производство. П. е бил запознат както със заповедта, така и му е била връчена покана да направи своите възражения. Считам акта за мотивиран и моля да потвърдите процесната заповед.

Независимо в коя Териториална дирекция изпълнява своите задължения жалбоподателят, той е служител на ДАТО. От друга страна, на него му вменено по закон задължение да уведоми орана по назначаване затова, че е бил призван от орган на съдебната власт и е следвало да изпълни своето обществено задължение. Органът по назначаването не може да му откаже в случая, когато е призван, но тъй като чл. 190 ЗМВР препраща субсидиарно и се ползва КТ, в този случай той е бил длъжен, съгласно чл. 157, ал. 1, т. 4 КТ да уведоми органа, а органът е длъжен да му разреши ползването на отпуск. Разпоредбата на чл. 172 КТ гласи, че разрешаването за отпуска трябва да е след писмено заявление от страна на този, който го иска и трябва да се спази същата процедура, както при ползване на платения годишен отпуск. Органът е длъжен да му разреши, но за случая трябва да бъде надлежно уведомен, сезиран, което П. не е направил до образуване на дисциплинарното производство. Направил го е едва две седмици по-късно, след като се е запознал с издадената заповед за образуване на дисциплинарна проверка и е дал първите си обяснения по случая. След това той е спазил процедурата.

Моля на основание чл. 78, ал. 8 ГПК да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение по представен списък на разноските в предходното съдебно заседание.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Адв. И. /реплика/: Органът по назначаването в случая е председателя на ДАТО. В мотивите на обжалвания административен акт се вменява нарушение за неизпълнено задължение да бъде уведомен началника му в регионалното звено.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: