

РЕШЕНИЕ

№ 1988

гр. София, 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5529** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител. Образувано е по жалба, подадена от Р. Ц. М., ЕГН [ЕГН], срещу заповед № ДС-131/23.05.2022 г., издадена от за председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е нищожна, тъй като е издадена от некомпетентен орган – зам.-председателят на КПКОНПИ, който не е орган по назначаването. При условията на евентуалност са изложени доводи за незаконосъобразност на заповедта поради допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон. Твърди се, че заеманата от жалбоподателката длъжност не е реално съкратена, тъй като е продължила да съществува като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и отговорности. Изложени са доводи за несъответствие на заповедта с целта на закона.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателката, представлявана от адв. Т., моли съда да отмени оспорената заповед. Подробни аргументи за незаконосъобразност на акта са изложени в представени по делото писмени бележки.

Ответникът – заместник-председател на КПКОНПИ, чрез юрк. В., моли съда да отхвърли жалбата по аргументи, изложени в писмени бележки. Претендира

присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се, че към датата на издаване на оспорената заповед, Р. Ц. М. е заемала длъжността „държавен инспектор” в отдел „Декларации“ в дирекция "Публичен регистър" при КПКОНПИ.

С докладна записка № УУ-01-3616/20.05.2022 г. главният секретар на КПКОНПИ е предложил на „за председател“ на КПКОНПИ в отдел „Декларации“ да бъдат закрити една длъжност държавен инспектор и една длъжност главен инспектор и да бъдат разкрити две длъжности главен специалист по трудово правоотношение.

Със Заповед № РД-06-331 от 20.05.2022 г. на за председател на КПКОНПИ са закрити по една щатна бройка за длъжностите „държавен инспектор” и „главен инспектор“ в отдел „Декларации“ в дирекция "Публичен регистър" и са разкрити две длъжности главен специалист по трудово правоотношение в същия отдел. Утвърдени са длъжностно и поименно разписание на длъжностите в комисията, в сила от 23.05.2022 г.

С оспорената в настоящото производство заповед № ДС-131/23.05.2022 г., издадена от за председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, е прекратено служебното правоотношение с Р. Ц. М. - държавен инспектор в отдел „Декларации“ в дирекция "Публичен регистър", считано от 23.05.2022 г. Прекратяването е разпоредено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, чл. 14, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2 и т. 8 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и утвърдено длъжностно и поименно разписание, в сила от 23.05.2022 г. В заповедта като издател е посочен А. С. – за председател на КПКОНПИ, съгласно решение от 02.02.2022 г. на Народното събрание за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ. Същата е връчена на служителката на 23.05.2022 г.

Установява се, че с решение от 02.02.2022 г. на Народното събрание, обн. ДВ, бр. 11/2022 г., е предсрочно прекратено правоотношението на С. Ц. като председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 01.03.2022 г.

От представеното по делото длъжностно разписание на КПКОНПИ, в сила от 13.05.2022 г., се установява, че в дирекция "Публичен регистър", са включени: отдел „Декларации“ със 7 щ.бр. – 1 за началник, по 1 за държавен инспектор и главен инспектор, 2 за старши инспектор, всички те по служебно правоотношение и 2 щ. бр. за главен специалист по трудово правоотношение; отдел „Проверки и анализи“ с 8 щ.бр. – 1 за началник, 1 за старши инспектор, 5 за инспектор, всички по служебно правоотношение и 1 щ. бр. за главен специалист по трудово правоотношение; отдел „Административно-наказателна дейност и контрол“ с 6 щ.бр. – 1 за началник, по 1 за държавен инспектор и главен инспектор, по 1 за старши инспектор и за инспектор, всички по служебно правоотношение и 1 щ. бр. за главен специалист по трудово правоотношение. От поименното длъжностно разписание на КПКОНПИ, в сила от 13.05.2022 г., се установява, че в дирекция "Публичен регистър" са били вакантни следните щатни бройки: 1 щ.бр. за длъжността главен инспектор в отдел „Декларации“; 2 щ.бр. за длъжността инспектор в отдел „Проверки и анализи“; 1 щ.бр. за длъжността началник и по 1 щ.бр. за длъжността главен и старши инспектор отдел

„Административно-наказателна дейност и контрол“. Посочените вакантни длъжности са по служебно правоотношение.

От представеното по делото длъжностно разписание на КПКОНПИ, в сила от 23.05.2022 г., се установява, че в дирекция "Публичен регистър", са включени: отдел „Декларации“ със 7 щ.бр. – 1 за началник, 2 за старши инспектор и 4 щ. бр. за главен специалист по трудово правоотношение; отдел „Проверки и анализи“ с 8 щ.бр. – 1 за началник, 1 за старши инспектор, 5 за инспектор и 1 щ. бр. за главен специалист по трудово правоотношение; отдел „Административно-наказателна дейност и контрол“ с 6 щ.бр. – 1 за началник, по 1 за държавен инспектор и главен инспектор, по 1 за старши инспектор и за инспектор и 1 щ. бр. за главен специалист по трудово правоотношение. От поименното длъжностно разписание на КПКОНПИ, в сила от 23.05.2022 г., се установява, че в дирекция "Публичен регистър" към посочената дата са били вакантни следните щатни бройки: 1 щ.бр. за длъжността директор; 2 щ.бр. за длъжността инспектор в отдел „Проверки и анализи“; 1 щ.бр. за длъжността началник и по 1 щ.бр. за длъжността главен инспектор, старши инспектор и инспектор в отдел „Административно-наказателна дейност и контрол“. Посочените вакантни длъжности са по служебно правоотношение.

По делото са представени длъжностни характеристики за следните длъжности в дирекция "Публичен регистър": директор на дирекция, главен инспектор и държавен инспектор в отдел „Декларации“, „началник отдел“ на отдел „Административно-наказателна дейност и контрол“ в дирекция „Програми и проекти в туризма“.

Установява се, че със заповед № ДС-139/22.10.2021 г. на председателя на КПКОНПИ жалбоподателката е временно преназначена, за срок не повече от 4 години, от длъжност държавен инспектор в отдел „Декларации“ в дирекция "Публичен регистър" на длъжност „началник отдел“ на отдел „Административно-наказателна дейност и контрол“ в посочената дирекция. Временното преназначаване на посочената длъжност е прекратено със заповед № ДС-116/05.05.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от некомпетентен административен орган. Видно от отбелязването в акта, същият е издаден от А. С. - за председател на КПКОНПИ, съгласно решение от 02.02.2022 г. на Народното събрание за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ. Съгласно чл. 106, ал. 1 ЗДСл компетентен да прекрати служебното правоотношение в предвидените с нормата хипотези е органът по назначаване. Разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 8 от ЗПКОНПИ предвижда, че председателят на Комисията упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение в администрацията на Комисията. Следователно по отношение на жалбоподателката орган по назначаване се явява председателят на КПКОНПИ, който е и компетентния орган по чл. 106, ал. 1 ЗДСл, а оспорената заповед не е издадена от оправомощения за това орган. В случая, въпреки изрично дадените на ответника указания за необходимостта да бъдат представени доказателства за компетентност на издателя на заповедта,

такива не бяха ангажирани по делото. Не бе установено оправомощаването на А. С., в качеството му на заместник-председател на КПКОНПИ, да изпълнява функциите на председател на Комисията, респ. на орган по назначаване спрямо служителите съобразно разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 8 от ЗПКОНПИ.

По делото е безспорно установено, че с решение от 02.02.2022 г. на Народното събрание, обн. ДВ, бр. 11/2022 г., е предсрочно прекратено правоотношението на С. Ц. като председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 01.03.2022 г. Липсват доказателства обаче, че към датата на издаване на оспорената заповед е налице избран изпълняващ длъжността председател на Комисията, респ. към тази дата да е определено длъжностно лице, което да изпълнява функциите на орган по назначаване по отношение на служителите по смисъла на чл. 14, ал. 1, т. 8 от ЗПКОНПИ. От приетите по делото доказателства не се установява, а и не се твърди, че издателят на заповедта - А. С., заемащ длъжността зам. – председател на КПКОНПИ, е оправомощен да изпълнява посочените функции от компетентния орган – Народното събрание.

Във връзка с доводите на ответника в представените по делото писмени бележки следва да се посочи, че в случая не е налице прехвърляне на компетентност при условията на делегиране на правомощия или на заместване. Както бе посочено по-горе в решението, към датата на издаване на акта не е налице избран председател на КПКОНПИ, респ. не е налице орган по назначаването по смисъла на чл. 10б, ал. 1 ЗДСл вр. чл. 14, ал. 1, т. 8 от ЗПКОНПИ. От това обстоятелство следва извода, че е невъзможна хипотезата на заместване, доколкото в случая не е налице титуляр на правомощията.

Не се споделя от настоящия съдебен състав становището на ответника, че предвид предсрочното освобождаване на председателя на Комисията, заместник-председателят го замества и изпълнява временно цялата му компетентност на основание чл. 14, ал. 3 ЗПКОНПИ. Действително, посочената разпоредба предвижда, че заместник-председателят на Комисията подпомага председателя и го замества при негово отсъствие, но в случая не е налице нито подпомагане на председателя, нито заместване, доколкото не е налице висшестоящ административен орган, чийто правомощия да изпълнява подчиненият му заместник. Несъмнено е налице необходимост от непрекъснато функциониране на административния орган, но за бъде надлежно заместването на отсъстващия титуляр следва да е налице изрична заповед за определяне на заместващ орган, подчинен на титуляра. В случая такъв акт не е налице, като въпреки изричните указания, ответника не ангажира доказателства за назначаването му за временно изпълняващ длъжността председател на КПКОНПИ. По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена от некомпетентен орган. Така констатираният порок е толкова съществен, че заповедта не е годна да породи правно действие и обуславя извод за нейната нищожност.

Воден от горното, Административен съд София- град, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № ДС-131/23.05.2022 г., издадена от за председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с която на основание чл. 10б, ал. 1, т. 2 от Закона

за държавния служител е прекратено служебното правоотношение с Р. Ц. М..
Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в
14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: