

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1098** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУРАЛ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Б. К. чрез АДВ. Л. К. В. – редовно призван, явява се управителя К. и се представлява от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призван, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. А. 68-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.В. – При изготвяне на заключението запознахте ли с РА и с всички доказателства по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, като подробно съм описал всеки един документ, с който съм се

запознал.

Адв.В. – Къде в този РА намерихте информация за фирмите „ЕМЪРСЪН 007“ ЕООД и „ТОД-СТРОЙ 2014“ ЕООД, по които взимате отношение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр.19 от заключението съм отразил, че няма данни за тях.

Адв.В. – Къде в РА намерихте информация за тези фирми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са представени документи и не съм ги коментирал.

Адв.В. – В РА няма данни за тези фирми. Аз съм ги включил погрешно и вещото лице е прочело само жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм видял такива документи. Няма документи представени за тези фирми. Описал съм в заключението, че няма документи за тях.

Адв.В. – Посетихте ли на място офисите на фирмите доставчици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В т.7.8 от заключението подробно съм описал, че не е постъпила информация за актуалността на адресите за проверка на посочените 10 бр. фирми. Работил съм по всички доказателства, които са представени по делото. Не съм получил съдействие от страна на жалбоподателя за посещаване на адресите. Не съм ходил на посочените адреси в ТР.

Адв. В. – От къде е информацията, че фирмите доставчици са имали или не нает персонал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Информацията е от НАП, НОИ и от делото. Подробно съм описал в заключението какви документи съм ползвал. За всяка една фирма подробно съм описал в заключението.

Адв. В. – Какво отношение има Законът за автомобилните превози?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Основно се обръща внимание на транспорта на стоките, като изрично е посочено, че транспортът трябва да бъде посочен, независимо дали е със собствен или нает транспорт.

Адв. В. – В процесния случай къде намерихте транспортни услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има превоз до складове на изпълнителите, има фирми които, извършват транспорт. Аз съм казал, че няма транспортни документи за движение на стоките. Поискал съм транспортни документи, за да се види. Когато стоката се мести от един склад в друг трябва да бъде отразена, защото това са разходи.

Адв. В. – След като не се посетили фирмите доставчици как установихте, че няма наети по граждански договори лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговорих вече на този въпрос. Няма да отговарям на един и същи въпроси.

Адв. В. – Запознахте ли се с дадените по делото гласни доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имал такава задача.

Адв. В. – Каква кадрова и ресурсна обезпеченост се иска за процесните доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В Приложение № 2 съм посочил списък на професиите. За да бъде назначен, той трябва да бъде назначен на конкретна професия. Може да видите професиите, на които трябва да отговарят лицата.

Адв. В. – За извършване на дейност каква квалификация трябва да имат работниците? Разбрахте ли каква дейност са извършвали работниците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Почистване и подготовка на авточасти за продажба.

Адв. В. – Оспорвам заключението като необективно и некомпетентно. Вещото лице не е отговорило на поставените от нас задачи, не е посетил на място фирмите-доставчици и не е потърсил съдействие от нас. Вижда се, че вещото лице не е прочело РА и не се е запознало с доказателствата по делото.

Юрк.В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че депозита за вещо лице е внесен по адм. дело № 1089/2022 г. по описа на АССГ, а не по адм. дело № 1098/2022 г. по описа на АССГ, I отделение, 43 състав.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 400 лв., по адм. дело № 1098/2022 г. по описа на АССГ, I отделение, 43 състав, като подаде молба и сумата от 400 лв., след като постъпи по сметката на съда, сумата от 400 лв., внесена погрешно по адм. дело № 1089/2022 г. по описа на АССГ да се освободи и преведа на жалбоподателя, след постъпване на сумата по адм. дело № 1098/2022 г. по описа на АССГ, I отделение, 43 състав.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация към заключението съгласно която действително направените разходи за изготвяне на експертизата са в размер на 655,20 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе сумата от 255,20 лева по сметка на АССГ за възнаграждение на вещото лице по дело № 1098/2022 г. по описа на АССГ в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ депозитът на вещото лице след постъпването му по сметката на АССГ, под номера на настоящото дело.

Адв. В. – Няма да соча други доказателства, но с оглед оспореното заключение, моля да допуснете нова ССЧЕ, която действително да работи по доказателствата по делото, да посети доставчиците и отговори на поставените въпроси. Вещото лице А. се е отклонило от задачата, а написаното е от други експертизи.

Юрк.В. – Противопоставям се на искането. Считам, че при оспорване, следва да бъде поискана тройна експертиза. Считам, че заключението е компетентно и отговаря на въпросите, които са поставени. Нямам доказателствени искания.

Адв. В. – Моля да назначите тройна експертиза, която да провери това заключение и изясни случая.

СЪДЪТ счита, че не следва да се назначава нито допълнителна, нито тройна ССЧЕ, тъй като всички доказателства са по делото, а изводите са правни, не са необходими специализирани знания и умения, представената по делото и приета ССЧЕ е изяснила и коментирала писмените доказателства, събрани в административното и в съдебното производство, съдът счита, че няма неизяснени въпроси, които да са относими към правния спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на повторна или допълнителна ССЧЕ.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата като основателна и отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноски, за което представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите РА като правилен и законосъобразен по съображения, изложени в мотивите на решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: