

РЕШЕНИЕ

№ 3123

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10862** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от „ЕВЕ-Т“ ЕООД, [населено място] срещу Решение, постановено по НАХД № 9642/2022г. по описа на СРС, с което е отхвърлена жалбата на дружеството и е потвърден електронен фиш Серия Г № 0031798, издаден от СДВР, с който, на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ, на жалбоподателя била наложена имуществена санкция, в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, като намират същото за противоречащо на материалния закон и постановено при опорочаване на производствените правила.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Т. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като съдът следва да постанови решение, с което да отмени оспореният пред първата инстанция електронен фиш. Претендират разноски по списък.

Ответникът СДВР - не се представлява. Представени са подробни писмени бележки. В предходно заседание е направено искане за юрисконсултско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на АССГ намира жалбата за редовна и допустима, като подадена в

срок и от правнолегитимирано лице при удостоверена представителна власт.

Разгледана по същество, същата се преценява като основателна, но не по изложените в същата, а по следните съображения:

По фактите се установява следното: На 20.03.2021 г., около 13:43 ч. неустановено по делото лице управлявало товарен автомобил Мазда ЦХ5, ДК СВ 1239 АН, собственост на „ЕВЕ – Т“ ЕООД, в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. При № 31 бил заснет от автоматизирано техническо средство SD2D0010. В хода на извършена проверка било установено, че не притежава валидно сключена и действаща към момента застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“, за което бил издаден електронен фиш.

Гореописаната фактическа обстановка се установила след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: електронен фиш; 1 извлечение от Търговски регистър; снимков материал; справка от Гаранционен фонд; справка за собственост; заповед за утвърждаване на образец; удостоверение за одобрен тип; справка за генериране и връчване на фиш.

По правото съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатирал, че фишът е издадени от компетентен орган; в предвидената от закона писмена форма и съдържание, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Приел, че фишът е законосъобразен и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установило по несъмнен начин, че на 20.03.2021 г., около 13:43 ч. неустановено по делото лице управлявало процесният автомобил, като при №31 е засечен от техническо средство SD2D0010, а в хода на извършена проверка било установено, че не притежава валидно сключена и действаща към момента застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“ .

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът извел, че дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ - да ползва моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване има сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. При липса на данни за конкретно физическо лице, ползвало автомобила, но и с оглед разпоредбата на чл. 638, ал. 4 КЗ, законосъобразно фишът е бил адресиран срещу собственика на превозното средство. Съставът на това нарушение урежда изпълнително деяние, което го определя като нарушение на просто извършване, осъществявано чрез противоправно бездействие.

Съдът приел, че нарушението не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид, поради което наказаното лице не следвало да бъде освободено от административнонаказателна отговорност.

В конкретния случай нарушението било застрашило обществените отношения, свързани с възможността за уреждане на претенции за вреди от ПТП, поради което следвало да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

За размера на санкцията, съдът съобразил, че съгласно нормата на чл. 638, ал. 4 вр. ал.

1, т. 1 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глоба от 250 лева за физическо лице или имуществената санкция от 2 000 лева – за юридическо лице или едноличен търговец. Санкцията е във фиксиран размер, поради което и подробни разсъждения по индивидуализацията ѝ са безпредметни.

Така мотивиран, СРС потвърдил електронен фиш Серия Г № 0031798, издаден от СДВР, с който, на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 КЗ, на „ЕВЕ-Т“ ЕООД била наложена имуществена санкция, в размер на 250 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Настоящият състав на съда констатира, че при постановяване на съдебното решение е налице противоречие между мотиви и диспозитив. Съдът е потвърдил Електронния фиш в диспозитива, като е посочил вярно неговия номер,. Същият обаче е изписал, че се налага наказание имуществена санкция от 250 лева. Такава не е наложена с електронния фиш, а не се предвижда от закона.

Съгл. чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "ГО" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. ЕФ се изпраща на собственика на МПС с препоръчано писмо с обратна разписка, и той е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и ал. 6; чл. 189, ал. 5 от ЗДвП не се прилага.

Предвидените санкции са съответно глоба за физическо лице от 250 лева и имуществена санкция за юридическо лице от 2000 лева.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1896 от 02.03.2023г. съдът е установил горното, като е приел, че се касае за очевидна фактическа грешка, с оглед което е изпратил делото на СРС за преценка в тази насока и поправка на същата.

С Разпореждане от 09.03.2023г. СРС е постановил, че счита за недопустимо поправянето на очевидна фактическа грешка, поради което е отказал това.

С оглед горното, съдът приема, че така установеното несъответствие в мотивите и диспозитива на решението относно волята на съда следва да бѐд епреценено като съществено процесуално нарушение, което може да бѐде отстранено след отмяна на решението и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав. Противоречието води до липса на съответни мотиви по отношение на изведения в диспозитива на решението извод и не може да бѐде отстранено в настоящото касационно производство.

По претендираните разноси следва да се произнесе СРС при новото разглеждане на делото.

При тези съображения и на основание чл. 222 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение, постановено по НАХД № 9642/2022г. по описа на СРС, с което е отхвърлена жалбата на дружеството и е потвърден електронен фиш Серия Г № 0031798, издаден от СДВР.

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: