

РЕШЕНИЕ

№ 26765

гр. София, 11.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6423** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл.84, ал.1 ЗМГО.

Образувано е по жалба на Д. Б. С., подадена чрез адв.Н. В.-САК, срещу Решение №РС-57-/1/ от 08.03.2024г. на председателя на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалба с вх.№BG/NI2022/165794-/9/ от 26.03.2023г. срещу решение за отказ на регистрация на марка с вх.№165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, словна. Като в жалбата се излагат съображения за неправилност и необоснованост на оспореното решение, конкретно - че заявената марка е придобила отличителност по смисъла на чл. 11, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 ЗМГО и е годен обект за регистрация., се иска неговата отмяна.

В съд.з. жалбоподателят Д. Б. С., чрез адв.В., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът - председателят на Патентното ведомство (ПВ), чрез юриск.Н. в съд.з., оспорва жалбата. Претендира за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по подадена на 21.03.2022г. от Д. Б. С. заявка за регистрация на марка с вх. № 165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, словна, заявена за следните услуги от класове 37, 38 и 45 на МКСУ:

-клас 37: „строителни услуги; услуги за монтаж и ремонт на индивидуални сигнално охранителни системи за охрана на сгради, части от сгради, обекти в сгради, площи, самостоятелни обекти, специализирани обекти и сгради“;

-клас 38: „телекомуникационни услуги“;

-клас 45: „охранителни услуги с цел физическа закрила на материална собственост и хора“.

С решение от 18.01.2023 г. на държавен експерт ДЕОМГО, на основание чл. 47, ал. 3, вр. чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 ЗМГО, е постановен пълен отказ за регистрацията на марка с вх. № 165794 по отношение на всички заявени услуги от класове 37, 38 и 45. За да вземе решението за отказ, държавният експерт по чл. 64 ЗМГО е приел, че са налице абсолютните основания за отказ на регистрацията по чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗМГО. Във връзка с основанията по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО в мотивите на решението е посочено, че заявената марка се състои изключително от словосъчетанието БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ и неговият еквивалент на английски - BEST TECHNOLOGY. Смесовото значение на заявеният знак ясно се разбира като „Най-добра технология“. Технологията по своята същност представлява съвкупност от способности и средства за постигане на желан резултат, както и начин за преобразуване на даденото в необходимо. При предоставяне на заявените услуги от класове 37, 38 и 45 се използват различни технологии, които са характерни за всяка една конкретна услуга. С оглед на това, при използване във връзка със заявените услуги, процесната марка ще бъде възприета от потребителите ясно и недвусмислено като информация за определени техни характеристики, а именно – услуги, предоставяни чрез използването на съвкупност от най-добрите средства и начини за по-ефикасно и качествено строителство, телекомуникации и охрана. Очакванията на потребителите ще бъдат за услуги, изпълнени или съответно предоставени по един безупречен начин. Следователно, знакът се явява описателен както по отношение на начина на предоставяне на услугите, така и по отношение на желани и очаквани характеристики във връзка с тяхното качество, поради което не следва да бъде регистриран поради приложимост на основанията по чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО. Предвид значението на марката и изложените за основанията по чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО съображения, държавният експерт е достигнал до извод, че заявената марка е лишена и от отличителност по отношение на всички заявени услуги, тъй като същата се ограничава само до функцията да предоставя информация относно определени техни характеристики и съответно не би могла да даде ясна индикация на потребителите относно търговския им произход. Освен това, предвид семантиката, която притежава словосъчетанието БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, то марката притежава качествата на знак с рекламно-хвалебствен характер относно използваните технологии. С оглед на това експертът е преценил, че марката попада и под забраната за регистрация, предвидена в чл. 11, ал. 1, т. 2 ЗМГО. Във връзка с представените доказателства за придобита отличителност по чл. 11, ал. 2 ЗМГО държавният експерт е приел, че те не установяват използване на заявената марка – 64 референции за „Бест Техноложки“ООД /в което дружество жалбоподателят е управител и в което е съдружник/ от негови съконтрагенти по изпълнени договори, доколкото въз основа на тях не може да бъде установена връзка с марката. Експертът е подчертал, че съвпадението в наименованието на дружеството, за които се отнасят доказателствата, с част от заявения знак - БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ не би могло да се приеме за използване на знака в качеството му на марка. Предвид това не е доказана придобита

отличителност по смисъла на чл. 11, ал. 2 ЗМГО. С тези аргументи регистрацията на процесната марка е отказана за всички заявени услуги.

С жалба с вх.№BG/NI2022/165794-/9/ от 26.03.2023г. горното решение е оспорено от Д. Б. С., на основание чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, пред председателя на ПВ. В жалбата срещу него се твърди, че съвкупността от прилагането на умения, технически средства и технологии дава основание на заявителя да предяви искане за регистрация на марка, която съдържа наименованието на неговото дружество. Според жалбоподателя от създаването и в периода на съществуване на дружеството е възникнало пълното основание то да отправи искане за регистрация на марката „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ“. Отбелязва, че при предоставянето на заявените услуги от класове 37, 38 и 45 се използват характерни за всяка една от тях технологии. Тази съвкупност от специфични дейности, пряко отнесена към осъществяваната от дружеството на заявителя дейност, индивидуализира и характеризира заявеното словосъчетание като отличително за него. По-нататък изразява несъгласие с изводите в оспореното решение за описателност на заявения знак, като счита, че това не е вярно и не следва от съдържанието на словосъчетанието. Намира за неправилен извода на експертизата, че представените от него доказателства не доказват придобита отличителност на заявената марка по чл. 11, ал. 2 ЗМГО. Иска решението да бъде отменено на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 ЗМГО.

Със Заповед №3-77-[1]/26.01.2024г. председателят на ПВ е определил състав за разглеждане на жалбата.

Съставът по спорове е дал Становище за неоснователност на жалбата. По отношение осъществяването на фактическия състав за отказ по чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 ЗМГО са изложени доводи, че разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО забранява регистрацията на марка, която съдържа изцяло знаци, указващи вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите. Съгласно съдебната практика описателните термини не могат да бъдат обект на изключително право и в интерес на обществото трябва да са свободни за използване от всички. За да бъде една марка указателна, тя трябва да се състои от знаци, които при нормална употреба ще послужат или за директно описание на съответната продуктова категория, или ще се използват като препратка към някоя от основните характеристики на попадащите в нея стоки или услуги. За да се откаже регистрацията на марка по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО не е необходимо знаците и/или означенията, съставляващи марката, да се използват в момента на подаване на заявката за регистрация по начин, който е указателен за стоките или услугите, във връзка с които се търси закрила. Достатъчно е, че такива указания биха могли да се използват за такива цели. Поради това регистрацията на марка трябва да бъде отказана съгласно тази разпоредба, ако поне един от нейните възможни значения обозначава характеристика на съответните стоки и/или услуги. Процесната заявка за регистрация на марка с вх. № 165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY следва да бъде преценена във връзка със заявените и отказани услуги от класове 37, 38 и 45 на МКСУ, както и от гледна точка на начина на възприемане на знака от релевантните потребители на тези услуги. В случая това са както средните потребители, които са добре информирани, достатъчно наблюдателни и съобразителни при вземане на решение за покупка, така и специалистите в областта, при които посочените критерии са завишени. Заявената за регистрация марка с вх. №

165794 е словна и се състои изключително от словните елементи БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY. Словосъчетанието BEST TECHNOLOGY и еквивалентният му вариант на кирилица - БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ, се превеждат от английски език като „Най-добра технология“. Думата „технология“ има гръцки произход и представлява съчетание от гръцката дума „фЭчнз“ – изкуство, майсторство, умение, и „лγпт“ – изучаване. Технологията представлява съвкупност от способности и средства за постигане на желан резултат, начин за преобразуване на даденото в необходимо. От своя страна, частицата „най“ образува превъзходна степен, като в случая тя е използвана с прилагателното „добра“ и пояснява съществителното „технология“. Процесната марка с вх. № 165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, словна, е заявена за услуги от класове 37, 38 и 45 на МКСУ, представляващи строителни услуги, услуги по монтаж и ремонт на сигнално-охранителни системи, телекомуникационни услуги, и охранителни услуги. По своята същност, тези услуги са свързани с изграждането на различни физически обекти (клас 37), осигуряване на физическа охрана на хора и вещи (клас 45), в това число и чрез монтаж и ремонт на охранителни системи (клас 37), както и с далекосъобщения, които се осъществяват чрез пренасяне, излъчване, предаване или приемане на знаци, сигнали, писмен текст, изображения, звук или съобщения от всякакъв вид чрез проводник, радиовълни, оптична или друга електромагнитна среда (клас 38). Както е отбелязано и в оспореното решение, при предоставянето на всички услуги от списъка на марката неминуемо се използват различни технологии, които имат своите особености в зависимост от специфичното направление на конкретно изброените услуги. Тези технологии може да са свързани със съществуващи в съответния пазарен сектор практики, с осъществяването на различни технически процеси и/или използването на технически уреди като машини, оборудване, инструменти и материали. Като се има предвид вида и естеството на отказаните услуги, както и с оглед посоченото значение на словосъчетанието „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY“, от което изключително се състои процесната марка с вх. № 165794, тя ще се възприеме от релевантните потребители на отказаните услуги като указание за техни характеристики, свързани с качеството им и с начина на предоставянето им, а именно – че те се предоставят чрез използване на най-добрите технологии и практики в съответния сектор на строителството, монтажа и ремонта на сигнално охранителни системи, на телекомуникациите и на охраната. Информационното послание на знака ще бъде ясно разпознато от българските потребители, независимо от използваните думи на английски език, доколкото думата „TECHNOLOGY“ е близка по начин на изписване и звучене до българската „технология“, а превъзходната степен „best“ е сред често използваните английски думи. Във връзка с това следва да се държи сметка и на обстоятелството, че потребители на услугите от заявените класове (37, 38, 45) са не само средните потребители, но и професионалистите, чиито познания по английски език са по-задълбочени. Това е така, тъй като английският език е често използван в бизнес комуникацията между търговците и/или клиентите от различни държави. С оглед на значението на словосъчетанието „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY“, което е ясно разбираемо от потребителите на отказаните услуги от класове 37, 38 и 45, Съставът по спорове е приел, че в оспореното пред него решение парвильон е преценено, че функцията на тези словни елементи се ограничава само до това да предоставят информация, че означените с него услуги по строителство, ремонт и

монтаж на сигнално-охранителни системи, телекомуникации и охрана се предоставят чрез съществуващите най-добри технологии в съответния сектор – че се използват най-добрите практики, изведени въз основа на дългогодишен опит и задълбочени познания, най-добрите техники, оптимални и безупречни технически процеси и най-добрите технически уреди. Така процесната заявка създава у релевантните потребители очакване за желани и търсени от тях качествени характеристики на визираните услуги, а именно – услуги, предоставяни по най-добър начин. Извън това чисто описателно словосъчетание процесната марка не съдържа други графични или словни елементи, които да отклонят вниманието от указателното послание на марката. С оглед на това Съставът по спорове дава сатовище, че следва да се приеме за правилен изводът на държавния експерт, че процесната марка попада под забраната на чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО, тъй като се състои изключително от словен елемент, който директно назовава определени характеристики на отказаните услуги, свързани с начина на предоставянето им, както и с желани и търсени от потребителите техни качества.

Относно основанието по чл.11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, Съставът по спорове излага съображения, че съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер. Основната функция на марката е да отличава стоките и/или услугите на едно лице от тези на други лица. Отличителната способност на марката винаги се преценява от гледна точка на стоките или услугите, за които се иска регистрация, от една страна, и от друга страна, от гледна точка на възприемането на знака от релевантния кръг потребители. Марката е отличителна ако може да изпълнява основната си функция – да гарантира, че потребителите ще идентифицират произхода на стоките и/или услугите, означени с нея, с определен производител, като им позволи без всякакво объркване да отличат стоките и/или услугите от тези, произхождащи от други лица. Доколкото във връзка с основанието по чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО, се обосновава извод, че въздействието на заявената марка се определя от словосъчетанието „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY“, от което изключително се състои процесната марка с вх. № 165794, носещо значението на „Най-добра технология“, и като се има предвид вида и естеството на заявените услуги, тя ще се възприеме от релевантните потребители на услугите, за които е отказана регистрацията на марката, като указание за техни характеристики, свързани с качеството им и с начина на предоставянето им, а именно – че те се предоставят чрез използване на най-добрите технологии и практики в съответния сектор на строителството, монтажа и ремонта на сигнално охранителни системи, на телекомуникациите и на охраната. Информацията, представена от единствените словни елементи на марката, е ясна и недвусмислена, като за възприемането ѝ от потребителите на отказаните услуги от класове 37, 38 и 45, за които се търси закрила, не са необходими допълнителни усилия извън механичното прочитане и отразяване в съзнанието на тези словни елементи с конкретното им значение. Извън това словосъчетание, марката не съдържа никакви други елементи, които да могат да отвлекат вниманието от описателното послание на думите. Предвид това, заявеният знак не е способен да изпълни основната функция на марката като обект на индустриална собственост, която се състои в това да указва търговския произход на означените услуги и да гарантира на потребителя идентичността на произхода на означената услуга, като му позволи, без възможност за объркване, да различи означената услуга и от тези, които имат друг търговски произход. Предвид горните

съображения, Съставът по спорове прави извод, че марката попада и под забраната за регистрация на чл. 11, ал. 1, т. 2 ЗМГО, поради което следва да се приеме, че правилно и в съответствие със закона регистрацията на процесната марка е отказана на основание чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 ЗМГО.

Относно основанието по чл. 11, ал. 2 от ЗМГО, според който забраната по чл. 11, ал. 1, т. 2 не се прилага, когато марката в резултат на употреба е придобила отличителност по отношение на стоките или услугите, за които е заявена, Съставът по спорове дава становище, че: Преценката относно наличието на вторична отличителност е обща. Състои се в отчитането на набор от критерии като пазарен дял на марката; степен на интензивност, географско разпространение и продължителност на използване на марката; средства, вложени в рекламни кампании, популяризиращи марката; релевантен кръг потребители. За да се приеме, че заявеният знак е придобил отличителност по смисъла на чл. 11, ал. 2 от ЗМГО, следва да се установи, че в резултат на използването му в качеството на търговска марка, знакът е придобил отличителност по отношение на конкретно заявените стоки и/или услуги. Отличителността трябва да съществува във възприятията на потребителите на тези стоки и/или услуги и то по такъв начин, че да им укаже, че стоката или услугата произхожда от определено предприятие. Освен това, за да придобие отличителност заявеният знак не е достатъчно съответната стока да бъде произвеждана и продавана, а е необходимо да бъде доказано, че знакът, за който се иска регистрацията като търговска марка, е наложен на пазара и е придобил отличителност в резултат на употреба. Доказателствата за придобитата отличителност следва да показват използването на знака преди датата на заявяване, за да може да се прецени дали към този момент същият е станал разпознаваем от релевантните потребители като знак, използван от конкретно лице за конкретно заявените стоки. Датата на заявяване на отказания знак е 21.03.2022 г., поради което изследването относно придобитата отличителност на марка с вх. № 165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, словна, следва да се извърши за периода, предшестваш тази дата. В подадената жалба се твърди, че в резултат на използването ѝ процесната марка е придобила отличителност във връзка с всички заявени услуги. С цел доказване на това твърдение на 05.01.2023 г. жалбоподателят е представил референции от различни държавни институции в отговор на уведомлението за предварителен отказ по чл. 47, ал. 2 ЗМГО. Представени са 64 референции, издадени в периода 15.09.2002 г. – 12.12.2022 г. от различни търговци, както и от различни държавни институции като Министерство на отбраната на Република България, Военноморски сили на Република България, Министерство на правосъдието, Министерство на туризма, Министерство на транспорта, Сметна палата на Република България, различни прокуратури и др. Представените референции са с аналогичен текст и са издадени в полза на „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД. Съгласно референциите посоченото дружество е извършило различни дейности в изпълнение на сключени договори, свързани със системите за сигурност на конкретното лице - алармени системи против проникване, системи за видеонаблюдение, системи за контрол на физически достъп, пожаро-известителна системи и др. В референциите е изразено задоволство от качеството на предоставените от „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД услуги. Според жалбоподателя именно дългогодишният опит на дружеството в съответния бранш и доброто мнение на клиентите на извършваната от него дейност отличават заявената марка и му дават основание да я заяви. Съставът по спорове приема, че противно на изводите на

жалбоподателя, от представените доказателства, разгледани самостоятелно и в тяхната взаимна връзка, не се доказва твърдяната придобита отличителност по смисъла на чл. 11, ал. 2 ЗМГО на заявената марка с вх. № 165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, словна, доколкото същите не са свързани и не се отнасят до нея. Представените референции са издадени в полза на юридическо лице, различно от заявителя на процесната марка, като нито едно от тях не съдържа информация за предоставяне на услуги под конкретна марка, в това число и процесната. Действително, фирмата на търговеца, в чиято полза са издавани референциите, се състои от част от марката (БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ), но това само по себе си не означава, че именно марката е използвана във връзка с конкретни услуги. В случая се касае до две различни права – марката като обект на индустриална собственост и фирменото наименование на конкретен търговец. Във всяка една референция означението „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ“ е използвано в комбинация със съкращението „ООД“/“ЕООД“, което ясно показва, че това означение представлява наименование на конкретен търговец, а не марка. С оглед на това няма как да се приеме, че тези доказателства показват използване на знака БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY в качеството му на марка, а оттам, че тези доказателства могат да се преценяват във връзка с придобитата отличителност по чл. 11, ал. 2 ЗМГО, още по-малко, че я доказват.

Като е възприел изцяло становището на състава по спорове като свои мотиви, с оспореното пред съда Решение №РС-57-/1/ от 08.03.2024г. председателят на Патентно ведомство, на основание чл.75, ал.4 ЗМГО, е оставил без уважение жалба с вх.№BG/NI2022/165794-/9/ от 26.03.2023г. срещу решение за отказ на регистрация на марка с вх.№165794 БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ / BEST TECHNOLOGY, словна. Решението е изпратено на 08.03.2024г. на ел.адрес на представляващия жалбоподателя, като по делото не се установява кога е отворено писмото. Жалбата срещу решението е подадена на 13.05.2024г.

При тези фактически установявания, като на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл. 146 от АПК, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е подадена в двумесечния срок по чл.84, ал.1 ЗМГО, от активно легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен, съгласно чл. 84, ал. 1, предл. първо във вр. с чл.75, ал.4 ЗМГО, орган - председателя на ПВ; във писмената форма по чл.59 АПК. При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила.

С оглед на твърденията в жалбата, спорните по делото въпроси са свързани с прилагането на материалния закон, конкретно – относно наличието на основанията за отказ по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО, а основно- с липсата на изключението по чл. 11, ал. 2 ЗМГО.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО не се регистрира марка: която няма отличителен характер; която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите.

Съгласно трайната съдебна практика и маркова доктрина, марката е отличителна, ако

тя може да изпълнява своята основна функция да гарантира произход на стоките и услугите пред потребителя, позволявайки му без възможност за объркване да различава стоките и услугите от други такива, които имат друг произход. Марката трябва да разграничи стоките или услугите като произхождащи от дадено предприятие. Означенията, изброени в чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО представляват тъй наречените описателни знаци. Описателни марки са тези, които ограничават себе си да предават информация по отношение на стоките и услугите, за които се иска регистрация. Анализите се базират на обичайното значение на думата или изображението само за себе си, както се описва в речници, уеб-сайтове, както и специална терминология в бранша. Не се търси дали значенията са очевидни за релевантните потребители на съответните стоки или услуги, а е необходимо терминът действително да се използва или да има очакване да се използва в описателен вид. За да се откаже регистрацията на марка по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО, е достатъчно обичайният и общоприет смисъл на елементите, от които се състои, да служи за назоваване на характеристики на стоките и/или услугите и да е възможно използването им за такива цели от всички търговци. Поради това регистрацията на марка трябва да бъде отказана съгласно тази разпоредба, ако поне едно от нейните възможни значения обозначава характеристика на съответните стоки и/или услуги. Защитеният чрез въведената забрана за регистрация обществен интерес е да не се дават изключителни права върху чисто описателни термини, които и други търговци искат да използват, без да е необходимо да се доказва такава употреба в действителност. Указателният характер на марката винаги се преценява във връзка със заявените стоки и/или услуги и от гледна точка на начина на възприемане на знака от средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка.

В тази връзка с горното обосновани са изводите на решаващия орган, че заявената марка се състои изключително от словосъчетанието БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ и неговият еквивалент на английски - BEST TECHNOLOGY, със смислово значение „Най-добра технология“. Доколкото при предоставяне на заявените услуги от класове 37, 38 и 45 се използват различни технологии, които са характерни за всяка една конкретна услуга, при използване във връзка със заявените услуги, процесната марка ще бъде възприета от потребителите ясно и недвусмислено като информация за определени техни характеристики, а именно – услуги, предоставяни чрез използването на съвкупност от най-добрите средства и начини за по-ефикасно и качествено строителство, телекомуникации и охрана; като очакванията на потребителите ще бъдат за услуги, изпълнени или съответно предоставени по безупречен начин. Следователно, знакът се явява описателен както по отношение на начина на предоставяне на услугите, така и по отношение на желани и очаквани характеристики във връзка с тяхното качество, поради което не следва да бъде регистриран поради приложимост на основанията по чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО, доколкото заявената марка е лишена и от отличителност по отношение на всички заявени услуги по смисъла на чл.11, ал.1, т.2, тъй като същата се ограничава само до функцията да предоставя информация относно определени техни характеристики и съответно не би могла да даде ясна индикация на потребителите относно търговския им произход.

Правилни са и изводите на ответника, че не е налице и изключението по чл.11, ал. 2 ЗМГО, съгласно който разпоредбите на ал. 1, т. 2, 3 и 4 не се прилагат, когато марката в резултат на употреба е придобила отличителност по отношение на стоките или услугите, за които е заявена. Т.е., за да е законосъобразен отказът за регистрация на

марка в хипотезата на чл. 11, ал. 1 ЗМГО е необходимо освен: 1. заявеният знак да няма отличителен характер и/или да се състои изключително от знаци или означения, станали обичайни в говоримия език или в установената търговска практика в Република България по отношение на заявените стоки или услуги и/или да се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите; и 2. марката да не е придобила отличителност по отношение на съответните стоки и услуги вследствие на използването ѝ от заявителя.

Съгласно трайната съдебна практика отличителният характер на дадена марка означава, че тази марка позволява да се установи стоката/услугата, за която е поискана регистрацията, като произхождаща от определено предприятие и следователно тази стока/услуга може да бъде различена от стоките/услугите на останалите предприятия. Този отличителен характер следва да се преценява от една страна, от естеството на стоките/услугите, за които се иска регистрацията, а от друга страна, от гледна точка на възприемането им от съответните потребители. За да се приеме, че е налице основанието по чл.11, ал.2 ЗМГО, марката следва да бъде използвана в съответствие с основните си функции, така че да запази или създаде значителен пазарен дял за тези услуги. За да се направи извод, че потребителите възприемат предлаганите услуги от класове 37, 38 и 45 във връзка с процесната марка, при нейното реализиране следва да бъде съобразен начинът ѝ на използване и в какъв вид е станало това. В случая от приложените по административната преписка доказателства се установява, че означението „БЕСТ ТЕХНОЛОДЖИ“, без да е изписан еквивалентна му форма на латиница, е било използвано като фирмено наименование на търговското дружество, на което заявителят е управител и в което е съдружник. Въпреки, че като правна последица на регистрираната марка, разпоредбата на чл.13, ал.2, т.4 ЗМГО предвижда ексклузивното използване на знака от заявителя като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование, съдът намира, че само по себе си използването на знака като фирмено наименование на дружество не създава и не запазва пазарен дял за услугите, за които се иска регистрацията на марката, доколкото не се установява по делото предоставяни от дружеството услуги да са били обозначавани, предлагани и реализирани с процесната марка, съответно - в какъв обем. Съдът споделя и извода в оспореното решение, че доколкото заявителят на марката Д. С. /макар и управител и съдружник/ е лице, различно от търговското дружество, на което са издадени референциите, не се установява марката да е придобила отличителност по отношение на заявените услуги вследствие на използването ѝ именно от заявителя.

По тези съображения съдът намира, че правилно председателят на ПВ е приел, че не са налице условията за прилагане на изключението по чл. 11, ал. 2 ЗМГО и регистрацията на заявената марка следва да бъде отказана.

Оспореното административно решение съответства и на целта на закона - да не се допускат изключителни права върху марки, които не могат да осъществят основната си функция- отличителната, като гарантират произхода на стоките и услугите пред потребителя, позволявайки му без възможност за объркване да различи стоките и услугите от други такива, които имат друг произход.

Изложеното обуславя крайния извод на съда, че при издаването на оспореното

решение не са осъществени основанията по чл. 146 АПК и неоснователната жалба следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно заявеното искане от пълномощника на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено, което при съобразяване с вида и количеството на извършената дейност и проведеното по делото едно съдебно заседание съдът определя в размер на 150 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. С., ЕГН-[ЕГН], срещу Решение №РС-57-/1/ от 08.03.2024г. на председателя на Патентно ведомство.

ОСЪЖДА Д. Б. С., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Патентно ведомство съдебни разноси в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: