

РЕШЕНИЕ

№ 26679

гр. София, 02.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3974** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на П. П.- прокурор при СРП, наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 47115/2024 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издадено наказателно постановление /НП/ № 24-4332-019628/22.08.2024 г. на началник група в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ („ПП“) против С. И. И. в ЧАСТТА, с която за нарушение на чл. 103 ЗДвП на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 ЗДвП (ред. ДВ, бр. 9 от 2017 г., в сила от 26.01.2017 г.) на С. И. И. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за 6 месеца.

В предложението е посочено, че е образувано досъдебно производство № 2346/2024 г. по описа на 05 РУ- СДВР, пр.пр. № 47115/2024 г. по описа на СРП за извършени от С. И. И. престъпления по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 270, ал. 1 НК.

В хода на разследването е установено, че по отношение на С. И. И. е налице влязло в сила НП № 24-4332-019628/22.08.2024 г., с което са му наложени административни наказания във връзка с неподчиняването му на подаден от орган реда сигнал със стоп палка. Поради това на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 от Наказателно- процесуалния кодекс /НПК/ наказателното производство е спряно и е поискано възобновяването на административнонаказателното производство, тъй като деянието, за което е налице влязло в сила НП, представлява престъпление.

В проведеното по делото съдебно заседание прокурорът поддържа искането.

Ответникът- С. И. И., в ОСЗ моли искането за възобновяване да бъде отхвърлено.

Ответникът- началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не изпраща представител в съдебното заседание и не изразяват становище по искането.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е направено от компетентен орган - арг. чл. 72, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. Доколкото в чл. 71 ЗАНН при искане за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, не е предвиден преклузивен срок за предявяването му, същото е допустимо.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Видно от представените материали по досъдебно производство № 2346/2024 г. по описа на 05 РУ- СДВР, пр.пр. № 47115/2024 г. по описа на СРП, С. И. И. е привлечен в качеството на обвиняем за извършване на следните престъпления:

1. на 11.07.2024 г. около 21:30 в [населено място], общ. Столична, на кръстовище на [улица]и [улица]е управлявал МПС- мотоциклет марка „Сузуки“, модел G., с номер на рама J., без поставена табела на обозначеното за това място, което не е регистрирано по надлежния ред – престъпление по чл. 345, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

2. на 11.07.2024 г. около 21:30 в [населено място], общ. Столична, на кръстовище на [улица]и [улица], управлявайки МПС- мотоциклет марка „Сузуки“, модел G., с номер на рама J., без поставена табела на обозначеното за това място, противозаконно е попречил на орган на властта- полицейски служители при ОСПС СДВР Р. В. Л. и Л. К. Л., да изпълнят задълженията си по чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗДвП, като не се е подчинил на подадения със стоп палка сигнал за извършване на полицейска проверка и е продължил управлението на мотоциклет марка „Сузуки“, модел G., с номер на рама J., без поставена табела на обозначеното за това място, като извършил маневра обратен завой и продължил движението си по [улица]към [улица], след което е спрял и побягнал по [улица], но бил задържан от полицейските при 05 РУ СДВР- К. Г. С. и А. К. М.- престъпление по чл. 270, ал. 1 НК.

НП № 24-4332-019628/22.08.2024 г. на началник група при СДВР, отдел „ПП“ е издадено затова, че на 11.07.2024 г. около 22:14 часа в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица]при ясно подаден сигнал със стоп палка по образец, водачът С. И. И., управлявайки личния си мотоциклет марка „Сузуки“ G., черен на цвят, без регистрационни табели и видим номер на рама J., не се подчинява и извършва маневра обратен завой, след което продължава движението си по [улица]към [улица], движейки се в зоната на действие на пътен знак „В1“. Водачът е спрял на [улица]. Водачът е отказал да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества и техните аналози в 22:00 часа с техническо средство дрегер Drug Test 500. На водача е издаден талон за медицинско изследване, като същият не е дал кръвна проба за медицинско изследване. С извършеното водачът е нарушил чл. 174, ал. 3 ЗДвП, чл. 6, т. 1 ЗДвП и чл. 103 ЗДвП и са му наложени съответните административни наказания, както следва: на основание чл. 174, ал. 3, предл. 2 ЗДвП- глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца; на основание чл. 183, ал. 3, т. 5, предл. 1 ЗДвП- глоба в размер на 30 лева и на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 ЗДвП- глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца.

НП е обжалвано от С. И. И., като с Решение № 3232/25.08.2025 г. по АНД № 4713/2025 г. на СРС е потвърдено изцяло. Решението на СРС е влязло в сила на 13.09.2025 г. В случая се иска възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издадено процесното

НП единствено в частта за нарушението на чл. 103 ЗДвП, за което на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 ЗДвП на С. И. И. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за 6 месеца.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление- т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН. - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

От гореописаното е видно, че в случая такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касещи фактите на инкриминираното поведение, е налице. Самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление. Обективните белези на деянието, за което е образувано досъдебно производство № 2346/2024 г. по описа на 05 РУ- СДВР, пр.пр. № 47115/2024 г. по описа на СРП, по което С. И. И. е привлечен като обвиняем за извършване на престъпление по чл. 270, ал. 1 НК, сочат пълна идентичност с установеното и санкционирано административно нарушение на чл. 103 ЗДвП от процесното НП, извършено от него. Наличието на приключило административнонаказателно производство представлява процесуална пречка за образуване на наказателно производство срещу същото лице - чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК. Именно поради това чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК предвижда спиране на образуваното наказателно производство, когато за същото деяние, което е престъпление, е приключило административнонаказателно производство, с цел провеждане процедурата по чл. 70-73 ЗАНН, която би отстранила пречката за повдигане на обвинение срещу същото лице, спрямо което е наложено административно наказание.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem,“ при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Мотивиран така и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление № 24-4332-019628/22.08.2024 г. на началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ против С. И. И. в ЧАСТТА, с която за нарушение на чл. 103 ЗДвП на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 ЗДвП на С. И. И. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за 6 месеца.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-4332-019628/22.08.2024 г. на началник група в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ против С. И. И. в ЧАСТТА, с която за нарушение на чл. 103 ЗДвП на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 ЗДвП на С. И. И. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява

МПС“ за 6 месеца.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу С. И. И., образувано за нарушение на чл. 103 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.