

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1063** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ж. Т. Н. – редовно призован, явява се лично и се представлява се адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА адм. дело № 320/2018 г. по описа на Административен съд Враца.

Адв.С. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Уточнявам, че доверителят ми не твърди, че е ползвал кредит, а че е желал да изтегли кредит, но не е успял. По отношение на исканията в исковата молба, за обявяване за безспорни обстоятелства моля ответната страна да заяви дали оспорва тези обстоятелства. Водим допуснати ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк.М. – Оспорвам исковата молба по съображения, изложени в писмения отговор. Във връзка с указанията представям молба, в която оспорваме само посоченото в

исквата молба по отношение на датата. В исквата молба е посочено, че четвъртото плащане е извършено на 20-ти, а от справка, която е приложена се вижда че сумата е преведена на 23.07.2018 г. Моля да имате предвид, че ищецът е направил плащане, което сме посочили, тъй като това е отношение към общия размер на обезщетение което е възстановено на 08,11,2018г. Моля да приемате справка от регистъра на трудовите договори и справка от регистъра на осигурените лица, от която е видно заетостта, периода и осигурителния доход на ищеца. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – По отношение на справките не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ- Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исквата молба и с отговора на исквата молба, както и днес представените писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело административно дело №320/2018г. по описа на Врачански административен съд.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

В залата се въведеха допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Т. Н. Н.– 52-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, баща на ищеца, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

П. Д. Н. – 57-годишен българин, български гражданин, неосъждана, майка на ищеца, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Н. и пристъпи към разпит на свидетеля Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Желая да давам показания.

На въпрос на адв. С. – Проблемите започнаха месец, след като се прибра от Англия. Беше подал иск за обезщетение. Беше му казано, той оттам да си изиска документите и че по служебен път ще се изискат и които документи дойдат първо те ще се гледат. Неговите документи пристигнаха по-бързо с куриер и на база на тези документи му беше изплатено обезщетение. Две седмици след това получи обаждане, че в НОИ са пристигнали същите документи, има разминаване. Помолиха го да отиде на място и му беше казано, че има право на трето запитване до английската страна. Беше много притеснен. Получи разпореждане, че парите трябва да бъдат върнати в кратък срок. Чувстваше, знаеше, че е прав, има право на това нещо по закон. Затвори се в себе си, започна да търси правна защита. Емоционално беше сринат. Престана да търси работа. Остана без средства, бяха му блокирани всички сметки. На работата му удържаха пари и му блокирани бяха всички сметки. Допита се до кредитни институции, но беше категоричен отказа тъй като е безработен. От НАП получи писмо, че ще започнат принудително събиране, което го срина психически. НАП претендираха това което е подадено като справка от НОИ. Заведе дело в административен съд В., спечели го, което го успокои. В рамките на две седмици. НОИ е обжалвал и всички запови си остават и не се спират процедурата по

принудително изпълнение. Не се стигна до описване на имоти. Решението на Административен съд Враца излезе края на годината, обжалвано беше и беше насрочено за септември месец другата година. През цялото това време обезпечението остана наложено. Срина го. Нямахме как да си търси работа. Първоначално се издържаше със сумата от обезщетението, след това с наша помощ. Живееше с нас. Само аз работех. Имам и друго дете под 18 години. Много го притесняваше тъй като смяташе че е голям човек а лежи на плещите на родителите си. Нямахме възможност за адвокатска защита. Сам се защитавахме. Трудно се разговаряше с него. Присъстваше на всички заседания. Сега е малко по-спокоен, но е коренно различен, постоянна загриженост, сериозност, ограничения в комуникациите.

Адв. С. – Нямам въпроси.

На въпрос на юрк. М.:

Свидетелят Н. – Когато получи разпореждането беше насрочен договор към [община], който изтече. Опитвал е на няколко места, не е работил през целия период, нямаше възможност. В момента работи. След като излезе ВАС, че това е решението си намери работа. В момента е в С. и работи. В С. е от 7-8 месеца – 1 година и половина сам се издържа, на квартира.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

В залата се въведе свидетелят Н..

Свидетелят Н. – Желая да давам показания.

Свидетелят Н. – От момента, в който разбра за случващото се настъпи промяна в поведението му. Първоначално беше изплашен. След това стресиран, депресиран, подтиснат. Две години продължи. Единствената му цел беше да докаже правотата си. Преди това не е имал проблеми, не е имал и допирни точки. Не мисля, че е преодоляно. Като майка разбирам отношенията му в поведението. Беше общително момче. В момента в който се случи това се затвори в себе си, стана малко комуникативен. Случваше се да седи с дни сам в стаята си. След решението му даде увереност, че е успял. Няма как да не остане нещо от случилото му се. Определено по неконтактен е.

Юрк. М. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

Адв. С. – Нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

Адв. С. – моля ответната страна да изрази становище относно в т.39 от исковата молба.

Юрк. М. – щом не е посочено значи няма спор.

ПРОКУРОРЪТ – нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите исковата молба. Моля да вземете предвид решение по дело №С 249/2011 на СЕС във връзка с възражението на НОИ, че е налице пред

административен акт, който е влязъл в сила и въз основа на него е издаден незаконосъобразен административен акт. В това решение на СЕС е посочено че независимо че е налице влязъл в сила административен акт, съобразно чл. 4, §3 ДЕС, следва да бъде преодоляно административна практика ако тя противоречи на правото, в случая с решението на ВАС е установено противоречието именно с регламента на ЕС да бъдат социално осигурявани. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. М. – Моля да оставите иска без уважение по съображения, изложени в писмения отговор. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. ПРОКУРОРЪТ- Считаю исковата молба за основателна и доказана по безспорен начин. Моля да бъде уважена в пълен размер.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: