

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. К. - редовно уведомен, се представлява от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. К. Р., редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило на 18.01.2024г. заключение на съдебно - компютърна експертиза /СКЕ/.

КОНСТАТИРА, че днес /25.01.2024г./ е седмият ден от дата на депозиране на заключението по съдебно - компютърна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не правим възражение във връзка със срока на експертизата. СЧЕМА самоличността на вещото лице: Г. К. Р., 43 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на адвокат Ц.: Какво представлява квалифицираният електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е средство, което служи за подписване на документи в електронен вид - частен и публичен ключ. В какво се изразяват компонентите, които правят електронния подпис в квалифициран, в момента не мога да отговоря. За да се приеме, че е квалифициран електронен подпис, трябва да е издаден от утвърдени, надеждни издатели. Електронните подписи, които предоставят, отговарят на Регламент № 910 на Европейския съюз.

Въпрос на адвокат Ц.: В заключението не са приложени никакви специални средства от областта на науката и знанията, откъдето да се установи, че подписът на документите е с валиден квалифициран електронен подпис. Вие сте направили проверка при издателя на електронния подпис, а не при независим орган, каквато е Държавна агенция „Електронно управление“, където трябва да се верифицират подписите, поради това експертизата не съдържа отговор на зададените въпроси. Считам, че експертизата е невярна и не отговаря на зададените въпроси.

Освен в „Информационно обслужване“, направихте ли проверка на друго място на електронния подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих проверка в НАП и приложих снимки. След като са издадени от надлежен удостоверявател и предоставени на НАП, важи, че са регламентирани.

Адвокат Ц.: Моля да не се приема заключението на вещото лице. Моля да се назначи повторна експертиза, като представям молба в тази връзка, с екземпляр за ответната страна. Към молбата съм приложил извлечение на направена от нас проверка в Държавна агенция „Електронно управление“. При качване на документ - ревизионен доклад, например, се установява, че сертификатът на подписът е отменен към момента на подписа на Х. А.. Не може да се установи от кого е подписан, както и от кого е заверен. Същото важи и за В. М. С.. При проверка на подписа на В. С., се установява от кого е подписан - пише, че сертификатът на подписа не е отменен към датата на подписа, но няма данни да е валидно заверен, за това не е верифициран. Тези данни могат да се изведат от Държавна агенция „Електронно управление“, защото това е независим орган, който отговаря за верификацията. За това съм задал да се установи, дали е с квалифициран електронен подпис. Квалифицираният електронен подпис

отговаря на определени изисквания. Той трябва да бъде усъвършенстван електронен подпис, който да е издаден от устройство, което да е годно да издава усъвършенствани електронни подписи и да се основава на валиден сертификат за електронен подпис. Това са изискванията по закона.

Вещото лице трябваше да отговори на въпросите, прилагайки технически знания, а той просто е направил една проверка, която всеки един човек може да направи, за да установи, когато един документ е подписан и дали е валиден сочения за него факт.

Юриисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е обективна и моля да се приеме. Относно искането на жалбоподателя за назначаване на проверка, възразявам, като считам, че не е необходима.

СЪДЪТ като взе предвид, че по делото са представени нови доказателства, които към момента не са били налични по делото, предоставя същите на вещото лице Р. за запознаване и да отговори, с оглед новите доказателства, може ли да направи нови проучвания, да допълни или измени заключението си.

Адвокат Ц.: В представената днес молба съм формулирал много конкретно 5 бр. въпроси за това, което целим да докажем. Трябва да се отговори: документите подписвани ли са въобще с валиден квалифициран електронен подпис. За да се приеме, че са подписани с валиден квалифициран електронен подпис, то те трябва да бъдат издадени с квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис, по отношение на всеки един от подписите да бъде издаден от доставчик на удостоверителни услуги, който да може да потвърди, че авторството на положилия подписа е от лицето притежател на този подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спор няма, че издателят е надежден. Това са „Информационно обслужване“, „Борика“, които са регламентирани по закон. Електронните подписи са издадени надлежно.

Адвокат Ц.: Не ме разбирате, аз казвам, че за да бъде един подпис – квалифициран електронен подпис, той трябва да отговаря на нормативно определени изисквания, които могат да се проверят технически. Въпросът е, технически да се установи, дали тези нормативно определени изисквания са налице, дали подписът е издаден от устройство, което е годно да издава усъвършенстван електронен подпис, дали подписите по своята същност са усъвършенствани електронни подписи, за което има дефиниция в Регламент № 910, дали преминават успешно проверката през верификацията и дали се основават на квалифицирано удостоверение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В снимките е отбелязано, че отговарят на този Регламент.

Адвокат Ц.: Въпросът е самият подпис, дали съдържа тези критерии, които го правят квалифициран електронен подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С течение на времето другите варианти отпаднаха, останаха единствено КЕП-овете да се използват в днешно време. Трябва да видя допълнително прецизираните задачи в молбата, както и да се запозная с днес

представените документи и евентуално тогава мога да посоча, дали мога да отговоря на поставените задачи.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Р., да се запознае с днес представените документи, както и с прецизираните задачи в днес представената молба, подадена от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на същия, че следва да представи становище, дали може да отговори на така формулираните задачи.

За събиране на доказателства, обсъждане и приемане на експертизата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024г., от 14:30 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: