

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.28 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО  
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно  
призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,  
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява и не изпраща  
представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. АД - В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ С.  
ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Ц. С. БАНКОВ – редовно призована, явяват се юрк. М.  
и адв. Ш., с пълномощни по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от Министерство на правосъдието, представлявано от министъра  
на правосъдието, чрез пълномощник юрк. Д., против изменение в кадастралния  
регистър на недвижимите имоти за ПИ с идентификатор 68134.8328.158, район „К.“  
Столична община, извършено от началника на Службата по геодезия, картография и

кадастър С. по заявление с рег. № 01-65905/08.03.2016 г. на [фирма] /в несъстоятелност/, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № 20-50860/26.08.2016 г.

ДОКЛАДВА материалите, съдържащи се в кориците на адм. дело № 8622/2016 по описа на АССГ, II отделение 50 състав.

ЮРК. Д. - Поддържам жалбата. Представям за сведение и моля да приемете влязло в сила решение на ВАС, с което е оставен в сила отказ за изменение на КККР. По отношение на докладваните в днешното съдебно заседание, събрани по друго дело материали, с оглед конституирането на чисто нова страна, считам, че същите не следва да бъдат приемани като доказателства към настоящия момент, ако бъдат допуснати, следва да бъдат събрани с нарочното участие на конституираната надлежна страна, предвид принципа на непосредственост, който е прогласен в АПК. По отношение на материалите, приложени по адм. дело № 8622/2016г., възразявам същите да бъдат приети като доказателства по настоящото дело, с оглед принципа на непосредственост.

АДВ. Ш. - Изцяло оспорвам депозираната жалба по съображения, които сме изложили в поредица от отговори, становища, писмени защиты в предходните заседания, но във всички случаи оспорваме самата жалба. Считаме, че същата е неоснователна. Поддържаме възражението си за недопустимост, което беше направено в отговора на жалбата. Поддържаме всички представени по делото доказателства, като считаме, че следва да бъдат приети представените от страна на ответника писмени доказателства. Във връзка с принципа на непосредственост, Ви моля да допуснете изслушване на вещите лица по допуснатите и изготвени заключения на двете СТЕ в предходното производство, по адм. дело № 8622/2016 г., както и да допуснете преразпит на допуснатите на наша страна свидетели, които бяха разпитани при разглеждането на адм. дело № 8622/2016 г.

ЮРК. М. – Присъединявам се към становището на адв. Ш..

ЮРК. Д. – Аз имам възражение по изслушване на експертизите, приети по адм. дело № 8622/2016 г. Считам, че е неотнормимо събирането на това доказателство. Считам, че релевантните за спора факти, които трябва да се установят, са коя от хипотезите на чл. 54 от ЗКИР е била налице, въз основа на събраните от административния орган доказателства. Има допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, с което е нарушено правото на защита на Министерство на правосъдието. Имайки предвид определените релевантни за спора факти, то считам, че експертизата с поставените задачи няма да допринесе по никакъв начин за изясняване на спора, защото всъщност законосъобразността на административния акт се преценява към датата на издаването му и съответно, въз основа на събраните от административния орган доказателствата. Както и с експертизата, така и със свидетелите тук се цели да се реши един спор за материално право, на който мястото му не е да бъде решен в настоящото производство.

АДВ. Ш. - Предмет на настоящото производство е вписване на противопоставими права, представляващо волеизявление чрез действие, извършено от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-С.. Правното основание за изменението е чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР, както беше безпротиворечиво установено от първоинстанционния съд при първото разглеждане, така и не се оспорва този въпрос в

решението на ВАС, т.е. констатиране на несъответствие между данните в КРНИ и източника, удостоверяващ данните, дотолкова доколкото са представени доказателства и ние твърдим, че представляваното дружество е собственик и притежава права в имота, предмет на вписаните противопоставими права, и експертизата беше допусната с цел събиране на експертни данни чрез замерване на място, относно притежаваните права по представения титул за собственост на К., дали представлява част от ПИ, предмет на вписаните противопоставими права. Едновременно с това експертизата установи категорично наличието на несъответствие, дотолкова доколкото в КВС преди процедираното изменение, т.е. непосредствено преди одобряването на КК, като собственик на този имот е вписано именно представляваното дружество. Съгласно ЗКИР административният орган, в случая СГКК е длъжен по закон да пренесе без промени данните от КВС по отношение на вписаните документи за собственост и права. Именно това ни е основанието и по това е работила експертизата, поради което ние считаме, че с оглед принципа на непосредствеността, следва да се допусне преразказ на вещото лице. Възраженията на представителя на Министерство на правосъдието не касаят непосредствено невъзприети данни. Експертизите и свидетелите са били изслушани и тези доказателства са събрали в присъствието на тази страна, така че, тя не би могла да се позовава на този принцип на непосредственост в настоящото производство. ЮРК. Д. - Поддържам становището си, което изразих. Считам, че административният орган следва да се произнесе по титулите за собственост, които се намират по административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, приложена в кориците на адм. дело № 8622/2016 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приобщени по адм. дело № 8622/2016 г.

ПРИЕМА за сведение решение на ВАС по адм. дело № 4552/2019 г.

СЪДЪТ намира за основателно искането на заинтересованата страна да бъде допуснато изслушване на СТЕ, но като съобрази изричното възражение на жалбоподателя повторно да бъде изслушано заключението на СТЕ, прието по адм. дело № 8622/2016 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по въпроси, формулирани в молби на заинтересованата страна, приложени в кориците на адм. дело № 8622/2016 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 250 лв., вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Добриня С. Ч., която ДА СЕ УВЕДОМИ след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. Ш. – Свидетелските показания бяха допуснати, във връзка с направено оспорване от страна на Министерство на правосъдието на представени технически документи и легитимността на заверилите ги органи на дружеството. Със свидетелските показания доказвахме, органът, който ги е заверил и легитимността, защото представихме съответно план на сградата и обектите на предприятието, които са относими към настоящия спор, с оглед местоположението на сградите и обектите,

които са предмет на актовете ни за държавна собственост, който е титула, вписан в КР.

ЮРК. Д. - По отношение на свидетелските показания, не възразявам отново да бъдат изслушани свидетелите.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от заинтересованата страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетелите, разпитани в производство по адм. дело № 8622/2016 г., при режим на довеждане от заинтересованата страна за датата на следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.11.2020 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: