

РЕШЕНИЕ

№ 2360

гр. София, 06.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **144** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Вива Кредит“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес- [населено място], [жк], [улица], бл. А. „С. център“, ет.2, офис 73Г, представлявано от управителя С. П. П., чрез процесуалния си представител адв. А. Н., срещу Решение № 4529 от 25.11.2022г., постановено по АНД № 20221110210308/2022 г. по описа на СРС - 10 състав, с което е изменено Наказателно постановление/НП/ № 000302/30.06.2022г., издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Вива Кредит“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 181н, ал. 2, вр., ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

Счита се, че решението в обжалваната част е незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени в цялост издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Н. която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - Комисията за защита на потребителите – в съдебно заседание се представлява от процесуалния му представител адв. К., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, XI-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че в интернет сайта <https://vivacredit-online.bg> „Вива Кредит“ ООД предлага закупуване на продукти чрез онлайн кредити, като търговецът не е предоставил на потребителите по ясен и разбираем начин информация относно: електронна връзка относно органите за алтернативно решаване на спорове, в чиито обхват на дейност попада. Констатациите от проверката са обективирани в КП № К-0000806/25.03.2022г.

Бил съставен Акт за установяване на административно нарушение/АУАН/ № 000302/21.04.2022г. Срещу АУАН е постъпило възражение. Въз основа на АУАН било издадено НП № 000302/30.06.2022г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

С процесния съдебен акт е ИЗМЕНЕНО НП № 000302/30.06.2022 г., в частта относно размера на наложената имуществена санкция като е намален размерът на наложената санкция от 1 000 лева на 500 лева.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП са описани нарушението и обстоятелствата при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства решаващият състав е обосновал извод, че касаторът „Вива Кредит“ ООД от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение по чл. 181н, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗЗП. По отношение на нарушение по чл. 181н, ал. 2, вр., ал. 1 от Закона за защита на потребителите, съдът е приел, че същото е доказано, но размерът на санкцията е необосновано завишен, поради което е намален до законния минимум от 500 лева. Произнесъл се е и по наведените от жалбоподателя доводи за пороци в АУАН и наказателното постановление. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от Софийски районен съд, НО, 10 състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Нормата на чл. 225в (Нов - ДВ, бр. 57 от 2015 г.) сочи, че за неизпълнение на задължението за предоставяне на информация на потребител по чл. 181н на физическите лица се налага глоба от 200 до 500 лв., а на едноличните търговци и

юридическите лица - имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв. за всеки отделен случай. Наложеното наказание е в минимален размер, поради което съдът не може да го изменя.

Разпоредбите на Глава девета, раздел II ЗЗП уреждат алтернативното решаване на потребителски спорове. Съгласно чл.181н, ал.1 ЗЗП търговците предоставят на потребителите информация за органите за алтернативно решаване на спорове, в чийто обхват на дейност попадат, и за органите за алтернативно решаване на спорове, към които са поели ангажимент да участват или са длъжни да използват. Информацията включва адреса на интернет страницата на съответните органи за алтернативно решаване на спорове. Същата се предоставя по ясен, разбираем и леснодостъпен начин на интернет страницата на търговеца, когато има такава, и когато е приложимо, в общите условия на договора за продажба или в договора за предоставяне на услуги, предлагани от търговеца - чл.181н, ал.2 ЗЗП. По делото категорично се доказва, че такава информация е липсвала на сайта <https://vivacredit-online.bg>, чрез който дружеството касатор „В. Кредит“ е извършвало онлайн търговия.

Орган за алтернативно решаване на потребителски спорове (орган за А.) е всеки орган, независимо от неговото наименование, който е установен, осъществява постоянно дейност по алтернативно решаване на потребителски спорове и е включен в списъка по чл. 181п. Органът за А. може да бъде едноличен или колегиален. В процесния случай се цели в максимална степен защита на потребителите на посочените услуги. Тези си изводи настоящата инстанция съобразява и с обстоятелството, че като особено важни мерките за защита на потребителите са определени и в Договора за създаване на Европейската общност (задължителен за Република България и приложим за нея съгласно препращащата норма на чл. 2 от Акта относно условията за присъединяване на Република България и Румъния и промените в учредителните договори) - чл.153, т.1 (консолидирана версия), съгласно който с цел подкрепа интересите на потребителите и осигуряването на високо равнище на защита на потребителите, Общността съдейства за закрила на здравето, сигурността и икономическите интереси на потребителите, както и за развитието на тяхното право на информация, просвета и самоорганизиране с цел защита на техните интереси. Политиката за защита на потребителите се определя като хоризонтална такава, която следва да се взема под внимание при определянето и осъществяването на другите политики и действия на общността - чл.153, т.2 от Договора за създаване на Европейската общност (консолидирана версия), че политиката за защита на потребителите е особено важна следва и от възможността националните законодателства на държавите-членки на Европейския съюз да въведат по-стриктни защитни мерки за защита на потребителите - чл.153, т.5 от Договора за създаване на Европейската общност.

Поради изложеното по-горе съдът намира за правилни изводите на СРС, че е безспорно доказано извършването на нарушението и правилно е ангажирана отговорността му за извършено административно нарушение по ЗЗП – нарушение на ал. 2 във вр. с ал. 1.

„Потребител“ от своя страна според параграф 1, т.1 от ДР на ЗЗП е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. А „търговец“ е всяко физическо или юридическо лице, което

продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка съгласно параграф 1, т.2 от ДР на ЗЗП. След като нарушението е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него, законосъобразно първостепенния съд е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора и при отмерване на санкцията е отчетел обстоятелството, че се засягат правата на потребителите чрез премълчаване на съществена информация относно възможността за упражняване на техни права и е изменил наложената санкция в предвидения от закона минимален размер на 500 лева, респективно на това същата е справедлива и съответна на извършеното нарушение. Правилен е изводът на решаващия състав на СРС, че не са налице предпоставките за приложение разпоредбата на чл.28 ЗАНН, доколкото в случая деянието не може да се квалифицира като маловажно.

Фактическото описание на нарушението отговоря на изискванията на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Конкретизирани са обстоятелствата, които са относими към всички признаци от обективната страна на приложените санкционни състави. Тази фактическа конкретизация по идентичен начин се съдържа в АУАН и в НП. Тази информация е необходима и достатъчна по закон „Вива Кредит“ ООД, ЕИК[ЕИК], да научи за кое нарушение се санкционира, така че да може ефективно да упражни правото си на защита. По делото се установява още, че управителят на дружеството е упражнил и правото си да депозира възражения в тридневен срок, а в последствие е упражнил и правото си да инициира съдебен контрол на издаденото НП, депозирайки жалба.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XI - ти касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение №4529 от 25.11.2022 г. по АНД № 20221110210308/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 10-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: