

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 18813

гр. София, 04.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в закрито заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **8860** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 от АПК, във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба вх. № 26040 от 09.09.2024 г. на Г. К. С., ЕГН [ЕГН], към момента на подаване на исковата молба изтърпява мярка за неотклонение „задържане под стража“ в Софийския централен затвор, чрез пълномощник адв. И. В. Ю. от САК, [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, офис 12, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерството на правосъдието, [населено място], [улица], с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗИНЗС.

Цената на иска е определена на 200 000 лева – неимуществени вреди.

Във връзка с дадени указания е депозирана молба от адв. И. Ю.. Посочено е, че се претендират неимуществени вреди от 2 заповеди, като не се претендират вреди от незаконосъобразни действия (бездействия) от страна на ГДИН. Посочва се, че ищецът не разполага със заповеди, обосноваващи исковата претенция.

В резултат от извършеното уточнение се налага необходимостта от нова преценка на исковата молба от гледна точка на това, дали отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК. Видно от уточняващата молба, се претендира обезщетение за вреди, настъпили в резултат на две заповеди. Със Заповед № 5 от 07.02.2023 г., издадена от Началника на Затвора – [населено място], спрямо Г. К. С., е наложена мярка настаняване в постоянно заключено помещение без право на участие в колективни мероприятия, на основание чл. 248, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС. Със Заповед № 8 от 22.03.2023 г. от Началника на Затвора – [населено място], с която Г. К. С. е настанен в постоянно заключено помещение без право на участие в колективни мероприятия, на основание чл. 248, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС.

При тези обстоятелства трябва исковата претенция да се уточни по размер като се конкретизира поотделно размерът на всеки един от кумулативно съединените икове.

На следващо място, трябва да се посочи начален и краен период на увреждането, отново поотделно за всяка една претенция. Съответно на това трябва да се опише фактическата обстановка за всеки един от двата иска, както и да се опише претенцията за лихва. Същото е необходимо, доколкото двете заповеди са отменени на различни правни основания, в различен момент от времето и вероятно са предизвикали различни правни последици. Трябва да се даде възможност на ищеца и да внесе допълнителна ДТ в размер на 10 лева, съобразно разпоредбата на чл. 72 от ГПК, доколкото се касае за два обективно съединени иска, с които се защитават различни интереси.

Предвид изложеното исковата молба трябва да бъде оставена без движение, като се дадат указания за отстраняване на нередовностите в 7 – мо дневен срок от получаване на съобщението.

Предвид горното, съдът

### Р А З П О Р Е Д И:

**ОСТАВЯ ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.**

**УКАЗВА** на ищеца в 7 - дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба по делото, с препис за другата страна, да изпълни дадените в обстоятелствената част указания, както и да довнесе дължимата допълнителна държавна такса от 10 лв. по сметка на Административен съд – София град (BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ ЦУ) и представи доказателства за това.

При неизпълнение на разпореждането в срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на ищеца препис от настоящото разпореждане.

Делото да се докладва след изпълнение указанията на съда, респективно след изтичане на дадения по-горе срок.

Разпореждането не подлежи на обжалване.