О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 32279

гр. София, 14.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **второ отделение 70 състав,** в закрито заседание на 14.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10073** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 във вр. ал. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба подадена от Н. Р. Р., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM-2791904/28.07.2026 г., издадена от младши контрольор отдел Пътна полиция СДВР, с която на основание чл. 171, т. 1, б. з) гг) от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е приложена принудителна административна мярка – „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса с отговорността, но не повече от 6 месеца“.

С жалбата е обективирано и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта. В искането се твърди, че автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация, като това обстоятелство не е било известно на жалбоподателя, като собственик на автомобила е ЮЛ. Отделно от това и застраховка ГО е сключена непосредствено след проверката и не е необходимо продължаване действието на ПАМ.

Искането е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП, е по силата на законовата норма на чл.172, ал.6 от ЗДвП, поради което искането за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.4 АПК, при наличие на предпоставките на чл.166, ал.2 АПК.

Предвид изискването за незабавно произнасяне на съда по реда на чл.166, ал.3 АПК, делото е разпределено на дежурен съдия за произнасяне по искането за спиране.

От данните по административната преписка се установява, че на 28.07.2026г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за нарушение по чл. 140, ал. 1, предложение 1 ЗДвП – че Н. Р. Р. е управлявал лек автомобил П. 406 ХДИ с рег. [рег.номер на МПС] – собственост на „Пета НТ“ ЕООД, със служебно прекратена регистрация от 04.06.2026 г.

От приложените по делото доказателства - застрахователна полица БГ/02/126002639940 е видно, че е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за лекия автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , със срок на действие 30.07.2026г. – 29.07.2027г.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5,

буква а), т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед, а подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка (чл. 172, ал. 6 ЗДвП). Според чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на адмнистративен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 АПК, в хипотезите по чл. 166, ал. 4 АПК законодателят презюмира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК. Предпоставките са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или труднопоправима вреда на оспорващия. Т.е. преценката на съда е върху променените последици от постановеното от закона предварително изпълнение. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на молителя.
Както последователно приема актуалната практика на Върховния административен съд – вж. напр. Определение № 533/19.01.2026 г. по адм. дело № 12298/2025 г., Определение № 1738/16.02.2026 г. по адм. дело № 1267/2026 г. и Определение № 1661/13.02.2026 г. по адм. дело № 979/2026 г. и др. – при преценката по чл. 166, ал. 4 АПК съдът следва да съобрази не само твърдените вреди, но и дали при конкретните факти предварителното изпълнение реализира преследваната от закона цел и дали същата не е вече постигната.
Принудителната административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з), гг) ЗДвП има преустановителен и превантивен характер – насочена е към осигуряване спазването на изискванията за регистрация и застрахователно покритие на МПС, с оглед защита на обществения интерес и сигурността в движението.
В конкретния случай противоправното състояние – служебно прекратената регистрация на МПС поради липса на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ – е преодоляно на 30.07.2026г., когато за автомобила е сключена валидна застраховка и регистрацията е служебно възстановена. При тези обстоятелства предварителното изпълнение на мярката не постига преустановителна цел, тъй като противоправното състояние е вече преодоляно.
В този смисъл са и изводите на ВАС, че когато към момента на преценката по искането за спиране са настъпили факти, от които следва, че защитимата от закона цел е реализирана, предварителното изпълнение не може да се разглежда изолирано от конкретната фактическа ситуация, нито да се ползва с презумпция за автоматична съразмерност.
При така установеното съдът намира, че в конкретния случай са налице нови обстоятелства – сключване на валидна застраховка служебно възстановена регистрация, които водят до извод, че предварителното изпълнение не реализира преследваната от закона цел. В тази фактическа рамка продължаването на изпълнението би довело до засягане на правната сфера на жалбоподателя в степен, която е несъизмерима с вече защитения обществен интерес.
Въз основа на тези мотиви, съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.
По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 АПК, вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП, Административен съд-София град,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM-2791904/28.07.2026 г., издадена от младши контрольор отдел Пътна полиция СДВР, до произнасяне на съда с влязъл в сила съдебен акт по спора.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: