

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **3068** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.36 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Х. М., редовно уведомен, се явява лично заедно с адвокат М. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, СДВР, редовно уведомен, се представява от главен юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Г. – Не поддържам искането за разпит на допуснатия свидетел в днешно съдебно заседание. Свидетелят към днешна дата се намира извън територията на Република България и няма как да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Представям и моля да приемете изисканото решение на ДАБ заедно с придружително писмо от Председателя на ДАБ. Беше изискана информация от ДАБ дали решението е влязло в сила, но такава не ни беше предоставено. Нямаме информация дали решението е влязло в сила.

СЪДЪТ предостави възможност на оспорващия и на адвокат Г. да се запознаят с Решение №

8870/ 27.08.2024 г. на Председателя на ДАБ заедно с придружително писмо от 05.05.2025г.

АДВОКАТ Г. – Запознахме се с решението и придружителното писмо от Председателя на ДАБ. Заявявам, че това решение изобщо не е стигнало до знанието на жалбоподателя. Той разбира за това решение, което е като мотив в заповедта, едва в днешното производство. Не е редовно връчено. Същият не живее на посочения от него адрес пред ДАБ. В момента е на друг адрес. Той самият е нямало как реално да осъществи процесуалната си защита в хода на производството пред ДАБ. Ако е бил уведомен за това решение, което е взето от ДАБ, е щял да вземе адекватни процесуални действия, да се защити и да го обжалва. Поради тази причина е предприел действия, като е обжалвал заповедта от Дирекция „Миграция“, която е в настоящото производство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Решение № 8870/ 27.08.2024 г. на Председателя на ДАБ заедно с придружително писмо от 05.05.2025г.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед на Дирекция „Миграция“. Установи се, че жалбоподателят не е бил уведомяван за взетото решение на ДАБ. Същият не го е получил надлежно. Пропускът е, че същият е бил уведомен чрез залепване и съответно са изтекли процесуалните срокове за обжалване на административния акт. При положение, че същият беше надлежно уведомен е щял да осъществи процесуалната си защита и да обжалва акта, въз основа на което му се нарушават неговите права. След като установява действията спрямо него той предприема незабавната си защита, като обжалва вече издадената заповед от Дирекция „Миграция“. Моля да отмените процесната заповед на Дирекция „Миграция“ и да оставите доверителя ми на територията на Република България. В хода на производството пред вас е представен трудов договор, че същият работи, полага труд, знае български език писмено и говоримо, и се опитва да се адаптира тук.

ОСПОРВАЩИЯТ – Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Административният орган действа в условията на обвързана компетентност с ДАБ, по силата на което е издадена процесната заповед. Считам същата за правилна и законосъобразна. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Г. – Моля да не присъждате възнаграждение на колегата, тъй като е на възнаграждение в СДВР и такова не следва да му се присъжда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: