

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10926** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. 90 О., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Й. И., редовно призован, не изпраща законен или процесуален представител

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА С., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Първолета Станчева .

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба (ИМ) и представените с ИМ доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ от 24/03/2021.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 29/03/2021 и допълнение към същото от 30/03/2021г.

ДОКЛАДВА молба с днешна дата, изпратена по ел. поща от ищеца

ДОКЛАДВА изпратеното НАХД № 267/2019 г. по описа на РС Елин Пелин, НАХД № 17457/2018 г. по описа на СРС, 101 състав и КНАХД 332/2020 по описа на Административен съд София област (АСО).

Съдът извърши доклад по делото:

Предявен е иск с цена 600,00 лева, с правно основание чл. 1/1/ от ЗОДОВ и чл. 203 и следващите от АПК, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в изплатен адвокатски хонорар в сочения размер в съдебно производство по обжалване на твърдян като незаконосъобразен административен акт - наказателно постановление №5/15.08.2018г., издадено от директора на А. С..

Твърди се, че дружеството - ищец е претърпяло имуществени вреди от заплатените възнаграждения за адвокат от производствата пред РС Елин Пелин по НАХД № 267/2019 и пред АСО по КНАХД 332/2020, които са в пряка и непосредствена причинна връзка с отмененото НП, което е отменено като незаконосъобразно.

Претендира заплащане на обезщетение в размер на посочената цена на иска и лихва за забавата.

С отговора ответникът оспорва иска по основание и размер, като излага съображения, че не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране отговорността на ответника по ЗОДОВ, изразил е и допълнителни съображения за отхвърляне на иска в становище и допълнение към него, като твърди недопустимост на исковата претенция. В тази връзка страната е поискала прекратяване на производството като недопустимо. При условията на евентуалност е поискала отхвърляне на иска като неоснователен, а ако съдът приеме същия за основателен, е направил възражение за прекомерност на претендираните от ищеца разноски.

С молба с днешна дата ищецът не е възразил по хода на делото. Поддържа частично ИМ, тъй като видно от постъпилото решение по делото КНАХД 332/2020г. , същото е било допълнено по молба на ищеца в частта на разноските и са присъдени такива в размер на 300,00 лева, сторени пред касационната инстанция, поради което в тази част, ищецът прави отказ и моли съда да прекрати производството. По отношение на претенцията за присъждане на имуществени вреди за заплатения адвокатски хонорар в размер на 400,00 лева по НАХД № 267/2019 по описа на РС Елин Пелин, дружеството изменя /увеличава/ размера на иска от 300,00 на 400,00 лева, като моли съда да допусне увеличението и осъди ответника да заплати същото, ведно с разноските и по настоящото адм. дело № 10926/2019 г. по описа на АССГ.

Ищецът и ответникът не се явяват в съд.з.

С оглед установяване на твърдените в ИМ факти и обстоятелства, и правното основание на исковата претенция, съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

ИЩЕЦЪТ следва да докаже твърденията си за наличие на незаконосъобразен административен акт, издаден от ответника /негов орган или длъжностно лице/ при и по повод административна дейност, наличието на настъпили в патримониума на ищеца имуществени вреди в посочения размер и пряката причинно-следствена връзка между търпените от него вреди и издаването на незаконосъобразния акт.

ОТВЕТНИКЪТ следва да установи сочените в отговора и допълнителните становища факти и обстоятелства, на които базира възраженията си като представи доказателства в тяхна подкрепа.

УКАЗВА на страните, че отрицателни факти не подлежат на доказване.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените с ИМ писмени доказателства.

ПРИЕМА изпратените НАХД № 267/2019 г. по описа на РС Елин Пелин, НАХД № 17457/2018 г. по описа на СРС, 101 състав и КНАХД 332/2020 по описа на Административен съд София област (АСО).

ПРИЕМА и допълнително представените от страните писмени доказателства.

П.. С.: Не възразявам по доклада, да се приемат доказателствата, нямам искания по доказателствата. Искането на ответника за прекратяване поради недопустимост е неоснователно, следва да се уважат исканията на ищеца, вкл. искането за частичен отказ и увеличаване на претенцията.

По заявления от ищеца частичен отказ от иска с молбата, изпратена днес по ел. поща, съдът като намира същия на надлежно заявен и допустим, следва да уважи искането за прекратяване на производството в заявената част.

По отношение изменението на иска чрез увеличение на неговия размер /без изменение на основанието и петитума/, съдът не намира пречки за уважаването му, въпреки че молбата не е представена с препис за ответната страна, която не се явява в днешно съд.з.

В тази връзка съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРАКРАТЯВА производството по делото в частта на претенцията за присъждане на имуществени вреди, изразяващи се в заплатения адвокатски хонорар в размер на 300,00 лева по КНАХД 332/2020г. по описа на Административен съд София област, поради отказ от иска.

Определението може да бъде обжалвано 7-дневен срок, считано от съобщаването на страните, с частна жалба пред ВАС.

На основание чл. 214 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция чрез увеличаване на размера ѝ за присъждане на обезщетение за понесени имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на адвокатско възнаграждение по НАХД № 267/2019 г. по описа на РС Елин Пелин, чрез увеличаване на размера ѝ от 300,00 лева на 400,00 лева.

Копие от молбата за изменение на иска и препис от настоящото определение да се изпрати на ответника за становище по допуснатото изменение най-късно в следващото о.с.з.

С оглед разпределената в днешното с.з. доказателствена тежест и невявяване на законни или процесуални представители на страните в днешно съд.з., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните за разпределената доказателствена тежест и им предоставя възможност, най-късно в следващо съд.з., да ангажират доказателства в подкрепа на твърденията и възраженията си.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище във връзка с допуснатото

изменение на иска.

П. С.: Нямам искания.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/06/2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: