

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11635

гр. София, 11.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **5400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 84 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по подадена жалба от „Дансон-БГ“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя С. Б. чрез адв. Е. Г. срещу Решение № РС-58-[1] от 16.02.2024 г. на председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 от ЗМГО е оставена без уважение жалба вх. № ВГ/Н/2018/150731-(28)/24.08.2022 г. срещу решение от 23.06.2022 г. на състав по опозиции във връзка с отказ за регистрация на марка вх. № 150731 НО-СПАЗМ NO SPAZM, словна, за всички стоки в клас 5.

В проведеното на 08.07.2024 г. открито съдебно заседание жалбоподателят е представил писмена молба, съдържаща искане да бъде назначена съдебно-маркова експертиза, както и формулирани въпроси към вещото лице. Съдът е предоставил срок на ответника и на заинтересованата страна да изразят становище по така направеното искане, като е посочил, че ще се произнесе по него в закрито заседание.

На 10.07.2024 г. заинтересованата страна „Опела Хелткеър Хънгари Кфт“ чрез адв. Е. М. е подала становище, в което счита така зададените въпроси към съдебно-марковата експертиза за неотнормими към предмета на доказване по настоящия спор. Моли съдът, в случай че допусне назначаването на такава експертиза, на вещото лице да се зададе формулираният в становището ѝ въпрос.

Съдът, след като се запозна с молбата на жалбоподателя от 08.07.2024 г., както и с останалите материали по делото счита, че в процесния случай допускането и назначаването на съдебно-маркова експертиза не е необходимо по следните съображения:

Предмета на спора в настоящото производство се ограничава до извършването на преценка за наличието на идентичност или сходство на стоките или услугите на

атакуваната и по-ранната марка (в случая изброени в клас 5); фонетично, визуално и смислово сходство между процесната марка вх. № 150731 НО-СПАЗМ NO SPAZM и по-ранната марка на заинтересованата страна NO-SPA и вероятността за объркване на потребителите. Съдът счита, че за извършването на тази преценка не са необходими специални знания. На следващо място, поставените в молбата на жалбоподателя въпроси 2, 3 и 4 не са относими към предмета на спора, а въпрос 1 е свързан с начина на произнасяне на по-ранната марка.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя „Дансон-БГ“ ООД чрез адв. Г. за назначаване на съдебно-маркова експертиза по адм.дело № 5400/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: