

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов**

**Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10531** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:58 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. А. Д. – редовно призван, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес и на лист 6 от делото на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е писмена молба на 04.12.2023 година от процесуалния представител на ответника юрк. И., в която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

Адв. М. и прокурор М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмената молба на 04.12.2023 година от процесуалния представител на ответника юрк. И., в която изразява становище по съществуващото на спора, прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М. – Поддържам касационната жалба. Представям извадка от Google Maps с две

мой отбелязвания в подкрепа на другата карта, която съм приложил. От същата е видно, че мястото на заснемане, мястото на твърдяното заснемане на моя доверител, се различава съществено от административния адрес, който е посочен от СДВР, който е описан в обжалвания електронен фиш. Тъй като видно от касационната ни жалба ние сме направили искане пред СРС, което според нас не е удовлетворено, с оглед пълнотата на делото, моля да бъде изискана схема за организация на движение от пътя между „Ц. Б. III“ № 509 от разлика от 500 метра, преди него, както и бензиностанция „Газпром“, която се намира на няколко стотин метра, по посока на движение, на излизане от [населено място].

ДОКЛАДВА писмената молба на 04.12.2023 година от процесуалния представител на касатора юрк. И., в която изразява становище по съществото на спора, прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М. – Искането е основателно. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените към касационната жалба и днес ангажираните писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното искане за събиране на писмени доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да уважите подадената касационна жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените въззивното решение по изложени съображения в жалбата. Моля за присъждане на разноски, представям списък с разноските. Считаме, че в производството пред СРС и пред Вас, бе доказано нарушаването на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за съдържанието на електронен фиш, което не отговаря на предвидените норми за съдържание в него. Това, че там е описано, място на извършване на нарушението № 509 е ясно, че не е така. Видно от представената от СДВР снимка за въведеното ограничение на скоростта от 40 км/час, е съгласно ограничителен знак „В26“, че той се намира непосредствено преди бензиностанция „Газпром“. Същия извод се налага от приложената справка от МВР с електронен фиш, незаверен и справка от карта, където с концентрични кръгове е отбелязано, че е най-вероятно е извършено нарушение. Тези кръгове се намират точно преди пътното разширение, падащо се отляво по посока на движение на напускащите от [населено място] автомобили, което се намира до бензиностанция „Газпром“, от страната на паметника. Това място не съвпада физически с описания в обжалвания електронен фиш за извършване на нарушението, което е на един и повече километър от мястото на нарушението. От двете места има улици и възможност за използване на улиците, АПИ да ограничи скоростта на движение. Видно от приложените в СРС, въззивната жалба, касационната жалба, в съдебно заседание, приложената извадка, се вижда, че адреса се намира точно срещу бензиностанция „Лукойл“, същата карта, която сме приложили

с жалбата и това, което е посочено като нарушение е „Ц. Б. III“.  
Прокурор М. – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС  
е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: