

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2529

гр. София, 08.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **2016** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 от АПК във вр. чл.65, ал.4 ЗОС.

Образувано е по жалба на ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от В. К. Г. срещу заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Връбница“.

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта, като са изложени следните доводи за това:

Прекратяване на ползването на общинското помещение от ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНА УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ най -напред лишавало учениците на 146-то ОУ „Патриарх Е.“, [населено място], [улица] от възможност да се хранят в училището. Ограничаване на възможността в училището да има работещо помещение за ученическо столово и бюфетно хранене изправяло ръководството на училището пред невъзможност да осигури провеждане на целодневен учебен процес за учениците от първи до четвърти клас и децата от подготвителна група, тъй като не е обезпечено осигуряването на училищно столово хранене. За да бъде гарантиран нормалния ритъм на целодневния учебния процес, трябвало да бъде осигурена възможност за децата посещаващи училището да ползват услугата по столово хранене, съобразно изискванията за съответната възраст. Не били налице каквито и е мотиви и съображения, от които да е наложително предварителното изпълнение на заповедта, тъй като освобождаването на имота не се налагало, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и да не се създаде опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на административния акт. Освобождаването на общинския имот преди да е влязла в сила заповедта причинявало на ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ значителни вреди, тъй като дружеството ще бъде лишено от възможността да извършва обичайната си търговска дейност в обекта и ще

претърпи значителни загуби.

Ответникът- кмет на Столична община, район „Връбница“ при изпращане на административната преписка не е взел становище по така направеното искане.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от правна страна следното:

С оспорената заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Връбница“, издадена на основание чл.65, ал.2 ЗОС, е наредено да се из земе от ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕНЕ“ общинско помещение, с предназначение за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, находящо се сградата на 146-то ОУ „Патриарх Е.“, [населено място], [улица].

В заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Връбница“ е наредено предварителното изпълнение да се осъществи на 15.02.2024г. от 10.00 часа със съдействието на органите на полицията.

Изземването е извършено на 15.02.2024 г. от служители на Столична община, район „Връбница“ и в присъствието на служители на 09 РУ на СДВР. За изземването е съставен протокол –опис от същата дата.

Въз основа на така установеното, съдът счита искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за изземване на общински недвижим имот на основание чл.65, ал.4 от ЗОС, за НЕДОПУСТИМО поради липса на правен интерес.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на един индивидуален административен акт е средство за защита срещу прекия и значим ефект, който предварителното изпълнение има върху субективното право, чиято защита се търси в съда чрез оспорването на този акт. Законодателят е предвидил правна възможност за адресата на акта, за да не се накърнят непропорционално неговите права и законни интереси, да сезира съда с искане за спиране на допуснатото по силата на закона или с разпореждане на органа предварително изпълнение. Това означава, че мярката е допустима тогава, когато органът, въпреки допуснатото предварително изпълнение, все още не е пристъпил към извършването му. Тогава, когато преди сезирането на съда органът вече е изпълнил акта, искането е лишено от предмет. Може да се спре само нещо, което не е завършено. Завършеното изпълнение не може да се спре, то може само да се отмени. Но законодателят в чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, не е създал правомощие на съда да отмени изпълнение, въз основа на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорен акт, а само да го спре, т.е. да предотврати изпълнението.

Видно от доказателствата по делото, жалбата е депозирана на 19.02.2024г., а изземването на вещта се е случило на 15.02.2024г. , като самият жалбоподател не оспорва факта, че заповедта е изпълнена.

Следователно към датата на сезиране на съда с жалбата с вх. № 6813/19.02.2024г. срещу заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Връбница“, същата вече е била изпълнена и за искателя не е налице правен интерес от спиране на нейното изпълнение, тъй като няма какво да бъде спряно – имотът е иззет от държанието на жалбоподателя. Ето защо, искането за спиране на предварителното изпълнение на акта е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ДЗЗД „ЗДРАВΟΣЛОВНО УЧЕНИЧЕСКО ХРАНЕ“ , ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от В. К. Г. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РВР24-РД91-8/13.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Връбница“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

Съдия: