

РЕШЕНИЕ

№ 2628

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 25.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **513** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по 145 и сл. от АПК вр. чл. 90ж, ал. 6 ЗАДС.

В постъпило в Агенция „Митници” на 21.12.2013 г. оспорване И. Г. П., в качеството си на едноличен търговец, осъществяващ търговска дейност с наименование [фирма], ЕИК[ЕИК] заявява недоволство от решение № И47 0325/ 24.10.2013 г., издадено от началника на Митница Столична, потвърдено с решение № 592/ 03.12.2013 г. на директора на Агенция Митници, с което е прекратено издаденото спрямо [фирма] разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG005800Q01472/ 09.08.2010 г. за търговски обект павилион № 3 в [населено място],[жк], до бл. 431.

В жалбата са въведени оплаквания, че решението противоречи на материалноправните разпоредби. Подателят ѝ сочи, че фактическото основание, въз основа на което е произнесен оспореният акт, е наказателно постановление № 623/ 22.04.2013 г., производството по чието обжалване пред СРС не е приключило. Освен това административното нарушение, за което е ангажирана административно-наказателната ѝ отговорност, е констатирано с протокол от 08.04.2010 г. Продажбата на цигари в обекта е преустановена до 20.05.2010 г., когато е депозирано заявление за издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия. От датата на установяване на деянието, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на търговеца и понастоящем не е извършвано нарушение на ЗАДС. На 27.02.2013 г. е връчен АУАН № 332/ 30.06.2010 г., на 22.04.2013 г. е издадено НП за извършено на 08.04.2010 г. административно нарушение. Същия ден е издадено и решение № И47 0325 на началника на Митница

Столична, с което е прекратено действието на разрешение № BG0058000Q01472/ 09.08.2010 г., отменено с решение № 510/ 03.10.2013 г. на директора на Агенция Митници.

На 24.10.2013 г. е издадено ново решение № И47 0325, с което, при фактическите основания, изложени в отменения акт, е произнесено последващо прекратяване на разрешението за търговия с тютюневи изделия под цитирания номер.

Искането до съда, аргументирано подробно в съдебно заседание от адв. Г., е за отмяна на решението и за разноси.

Ответникът, началникът на Митница Столична, чрез представител по пълномощие, отрича основателността на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

[фирма] е титуляр на разрешение за търговия с тютюневи изделия за търговски обект павилион № 3 в жк М. 4 до бл. 431 спирка „Т.“, издадено на 12.09.2001 г. от кмета на Столична община по реда на чл. 30 от Закона за тютюна и тютюневите изделия в редакцията му, действаща до 01.12.2009 г.

По заявлението на П. вх. № И 47 0325/ 20.05.2010 г. от началника на Митница Столична е издадено разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG0058000Q01472/ 09.08.2010 г. В преписката са приложени всички писмени доказателства, взети предвид при издаването му, сред които декларация на П., че не е извършвала търговия с тютюневи изделия през последните 24 месеца и не е с отнето разрешение за търговия с такива изделия през последните 36 месеца, протокол от 27.07.2010 г., съставен от служители на Митница „Столична“, според който обектът отговаря на условията по чл. 113, ал. 2, т. 1, 2, 3, 4 ППЗАДС.

Преди да бъде подадено заявлението от 20.05.2010 г. е осъществена проверка /№ 386/ от мобилна митническа група в търговския обект павилион № 3 до бл. 431 в жк М., [населено място] на 08.04.2010 г., за резултатите от която е съставен протокол /л. 46 от делото/, обективиращ следните констатации: „в търговския обект се държат цигари, облепени с български акцизен бандерол с изтекъл срок на валидност“. Въз основа на протокола през 2013 г. е образувана административно-наказателна преписка № 623/ 2013 г. и спрямо жалбоподателката е издадено наказателно постановление за това, че в качеството си на едноличен търговец е държал/а в търговско помещение тютюневи изделия, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност. По жалбата на [фирма] срещу наказателното постановление към датата на устните състезания не е приключило н а х дело № 13555/2013 г. на СРС, НО 122 състав.

На 22.04.2013 г. началникът на Митница Столична се произанся с решение № BG005800Q01472/2010, с което, въз основа на констатациите по цитирания протокол за осъществяване на оперативен контрол спрямо лица, извършващи дейности с акцизни стоки, прекратил разрешението за търговия с тютюневи изделия. Актът е оспорен пред горестоящия орган на 30.08.2013 г. и е отменен с решение № 510/ 03.10.2013 г. на директора на Агенция „Митници“ по съображения, че се основава на протокол № 328/ 08.04.2010 г., съставен в нарушение на чл. 50 ДОПК - не е подписан от проверявания търговец или от незаинтересован свидетел, присъствал при отказа на П. да подпише протокола. След отмяната на акта преписката е върната на ответника за произнасяне с решение при спазване на процесуалните правила.

На 22.10.2013 г. Н. Ш., експерт в отдел „М.“ в Митница Столична изготвил писмени обяснения, според които на 08.04.2010 г. е участвал при проверката на павилион в [населено място],[жк], до [жилищен адрес] стопанисван от [фирма], при която е

установено, че в обекта се държат цигари, облепени с български акцизен бандерол с изтекъл срок на валидност – съставен е протокол № 328/ 08.04.2010 г. и опис на иззетите стоки № 0001222. П. отказала да подпише съставените протокол и опис, което обстоятелство е потвърдено с подписа на Б. Б. – старши специалист в Ц.. Идентично обяснение подписал и цитираният служител с допълнението, че протоколът съдържа неговия и на Ш. подписи, както и такъв на служителя на ГДБОП С. Г..

Възприемайки горната фактическа обстановка, на 24.10.2013 г. ответникът се произнася с решение № И 47 0325, с което прекратява разрешението за търговия с тютювени изделия № BG005800Q01472, съобщено на П. на следващия ден. Депозирана е жалба пред директора на Агенция Митници на 05.11.2013 г., който оставил същата без уважение със свое решение № 592/ 03.12.2013 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Решението за прекратяване на разрешението за търговия с тютювени изделия е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 90ж, ал.1 , вр. чл. 90г, ал. 1 ЗАДС - началникът на Митница Столична съгласно местонахождението на търговския обект. Спазена е предписаната от закона форма, съдържа се мотивиране чрез посочване на конкретното фактическо и правно основание – заявителят не отговаря на изискването на чл.90ж, ал.1, т.7 от ЗАДС -лицето държи в търговско помещение, тютювени изделия с бандерол с изтекъл срок на валидност поради което и съобразно чл.90ж, ал.2 ЗАДС се прекратява издаденото разрешение за съответния обект. Така посочените мотиви обезпечават правото на защита на засегнатото лице и позволяват съдебния контрол за спазване на материалния закон при издаването на административния акт.

Между страните по делото липсва спор по фактите - извършената проверка в стопанисван от [фирма] търговски обект в жк М. до бл. 431 на 08.04.2010 г., отразените в него констатации – държане на тютювени изделия с изтекъл срок на валидност – определено от законодателя правнорелевантни факти за прекратяване на разрешението за търговия с тютювени изделия са тези по осъществяване на определено действие, като "държане, предлагане, продаване и превозване" по повод на конкретни стоки, а именно тези, които се облагат с акциз, в резултат на което поведение се явява нарушен режимът за търговия с тях. За установяването им е необходимо съставянето на акт за нарушение, въз основа на който се издава наказателно постановление с оглед ангажиране на административно-наказателната отговорност на извършителя на деянието. В разглежданото административно производство не се изисква издаването на санкционен акт - наказателно постановление. За прилагане на мярката по чл. 90ж, ал. 2 ЗАДС достатъчно е фактическото констатиране на нарушението, доколкото това нарушение има за последица прекратяване на разрешението за търговия.

Бе посочено, че към датата, на която служители на Митница „Столична“ са констатирали държане на акцизни стоки с бандерол с изтекъл срок на валидност - /08.04.2010 г./, едноличният търговец - оспорващ е титуляр на разрешение за търговия с тютювени изделия, издадено по реда на ЗТТИ от кмета на Столична община за конкретния обект.

Със ЗИДЗАДС, в сила от 01.12.2009 г., с разпоредбата на § 87, ал. 1 от ПЗР ЗАДС, е въведено задължение за лицата по чл. 100а ЗАДС, които към датата на влизането му в

сила притежават разрешение за търговия с тютюневи изделия, издадено по реда на Закона за тютюна и тютюневите изделия, да подадат /в срок до 30 април 2010 г./ заявление до началника на митницата по местонахождение на търговския склад или обект за издаване на ново разрешение. Предвидено е, че до получаване на разрешението или на отказа за неговото издаване лицата по ал. 1 продължават да осъществяват дейността си - § 87, ал. 2 ПЗР ЗАДС. От едноличния търговец заявление по този преходен режим не е депозирано. Следователно след 30.04.2010 г. до 09.08.2010 г. - датата на издаване на прекратеното разрешение жалбоподателката не е титуляр на разрешение за търговия с тютюневи изделия.

Релевантното за произнасяне на акт по чл. 90ж, ал. 2 ЗАДС обстоятелство обаче е настъпило преди да е издадено разрешението, прекратено с акта на ответника. Към 08.04.2010 г. жалбоподателката безспорно е нарушила ЗАДС, но не е била титуляр на отнетото разрешение, а компетентността по чл. 90ж, ал. 1, т. 7 и ал. 2, е за прекратяване на разрешение. Към датата на констатиране на противоправното деяние – държане на тютюневи изделия с бандерол с изтекъл срок на валидност П. все още не е депозирала заявлението за издаване на прекратения лиценз. Сред отрицателните предпоставки за произнасяне на такъв акт е извършването на тежко или повторно нарушение по ЗАДС, а с първата хипотеза законодателят свързва нарушението, за което има влязло в сила наказателно постановление с наложена имуществена санкция над 15 000 лв - чл.112, ал. 2, т. 6 ППЗАДС (Нов - ДВ, бр. 24 от 2010 г., в сила от 26.03.2010 г.), вр. чл. 4 , т.18 от ЗАДС - без съмнение цитираната хипотеза не е била налице към датата на издаване на прекратеното разрешение.

При този анализ съдът приема, че като е отнел разрешението за търговия с тютюневи изделия въз основа на фактическо основание, възникнало преди издаването му, ответникът е приложил материалният закон неправилно.

С оглед изхода на спора право на разноски има само жалбоподателката, каквито е направила за заплащане на държавна такса 50 лв.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на И. Г. П., в качеството ѝ на едноличен търговец, осъществяващ търговска дейност с наименование [фирма], ЕИК[ЕИК], решение № И47 0325/ 24.10.2013г., издадено от началника на Митница Столична, потвърдено с решение № 592/ 03.12.2013 г. на директора на Агенция Митници, с което е прекратено издаденото спрямо [фирма] разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG005800Q01472/ 09.08.2010 г. за търговски обект павилион № 3 в [населено място],[жк]до бл. 431.

ОСЪЖДА Митница Столична да заплати на И. Г. П., в качеството ѝ на едноличен търговец, осъществяващ търговска дейност с наименование [фирма], ЕИК[ЕИК] 50 /петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

СЪДИЯ:

